

CANADIAN ISSUES THÈMES CANADIENS

Spring / Printemps 2012

David Thelen

Jack Jedwab

Thomas Bender

Françoise Lantheaume

Susan Condor

Raphaël Gani

Laurie Carlson Berg

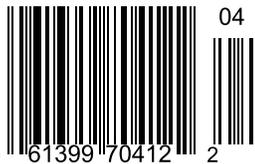
Stéphane Lévesque

Jocelyn Létourneau

Raphaël Gani

HISTORICAL CONSCIOUSNESS

CONSCIENCE HISTORIQUE



0 61399 70412 2

Pour assurer le développement de votre marque, créer des outils de communication qui vendent ou faire de votre site web un succès...

100%
sans diva

Ça prend de grandes
idées.

Pas de gros égos.

You want to take your brand to the next level, create marketing tools which sell, make your website stand out...

100%
ego free

That takes big
ideas.

Not big egos.

3

History and Life: Views from Britain, France, Canada and the United States

David Thelen

6

Interest, Knowledge, Criticism and Pride in Canadian History: How Should Knowledge About History Contribute to an Engaged Citizenship?

Jack Jedwab

15

Intérêt, connaissance, esprit critique et fierté envers l'histoire canadienne : de quelle manière la connaissance de l'histoire contribue-t-elle à l'engagement du citoyen ?

Jack Jedwab

25

U.S. Historical Consciousness by the Numbers

Thomas Bender

28

Quelques chiffres sur la conscience historique aux États-Unis

Thomas Bender

32

Les Français et leur passé : le politique avant tout

Françoise Lantheaume

36

Attitudes to National History and Diversity in Great Britain

Susan Condor

41

Attitudes envers l'histoire nationale et la diversité en Grande-Bretagne

Susan Condor

47

L'histoire nationale dans ses grandes lignes

Raphaël Gani

51

Parlons de la francophonie dans toutes ses couleurs : un projet recherche-action en sciences humaines

Laurie Carlson Berg

55

Québec Student's Historical Consciousness of the Nation

Stéphane Lévesque, Jocelyn Létourneau and Raphaël Gani



PRÉSIDENTE INTERMÉDIAIRE / ACTING PRESIDENT
Minelle Mahtani, University of Toronto

SECRÉTAIRE DE LANGUE FRANÇAISE ET TRÉSORIÈRE /
FRENCH-LANGUAGE SECRETARY AND TREASURER
The Hon. Herbert Marx

SECRÉTAIRE DE LANGUE ANGLAISE / ENGLISH-LANGUAGE SECRETARY
Lloyd Wong, University of Calgary

REPRÉSENTANTE DES ÉTUDIANTS / STUDENTS' REPRESENTATIVE
Nehal El-Hadi, University of Toronto

REPRÉSENTANTE DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE ET DU YUKON /
BRITISH COLUMBIA AND YUKON REPRESENTATIVE
Jean Teillet

REPRÉSENTANTE DU QUÉBEC / QUÉBEC REPRESENTATIVE
Vivek Venkatesh, Concordia University

REPRÉSENTANTE DE L'ONTARIO / ONTARIO REPRESENTATIVE
Usha George, Ryerson University

REPRÉSENTANT DES PRAIRIES ET DES TERRITOIRES DU NORD-OUEST /
PRAIRIES AND NORTHWEST TERRITORIES REPRESENTATIVE
Dominique Clément, University of Alberta

REPRÉSENTANT DE L'ATLANTIQUE / ATLANTIC PROVINCES REPRESENTATIVE
Maurice Basque, Université de Moncton

DIRECTEUR GÉNÉRAL DE L'AEC / EXECUTIVE DIRECTOR OF THE ACS
Jack Jedwab

DIRECTEUR DES PROGRAMMES ET ADMINISTRATION /
DIRECTOR OF PROGRAMMING AND ADMINISTRATION
James Ondrick

DIRECTRICE DES PUBLICATIONS / DIRECTOR OF PUBLICATIONS
Sarah Kooi

ASSISTANT DIRECTOR / DIRECTRICE AJOINTE
Julie Perrone

CANADIAN ISSUES THÈMES CANADIENS

RÉDACTEUR EN CHEF / EDITOR-IN-CHIEF
Jack Jedwab

DIRECTRICE À LA RÉDACTION / MANAGING EDITOR
Sarah Kooi

TRADUCTION / TRANSLATION
Julie Perrone

ASSISTANTS ÉDITORIAL / EDITORIAL ASSISTANTS
Catherine Dib

GRAPHISME / DESIGN
Bang Marketing : 514 849-2264 • 1 888 942-BANG
info@bang-marketing.com

PUBLICITÉ / ADVERTISING
sarah.kooi@acs-aec.ca
514 925-3099

ADRESSE AEC / ACS ADDRESS
1822, rue Sherbrooke Ouest, Montréal (QC) H3H 1E4
514 925-3096 / general@acs-aec.ca



Canadian Studies Program
Programme des études canadiennes

Canadian Issues / Thèmes canadiens is a quarterly publication of the Association for Canadian Studies (ACS). It is distributed free of charge to individual and institutional members of the ACS. Canadian Issues is a bilingual publication. All material prepared by the ACS is published in both French and English. All other articles are published in the language in which they are written. Opinions expressed in articles are those of the authors and do not necessarily reflect the opinion of the ACS. The Association for Canadian Studies is a voluntary non-profit organization. It seeks to expand and disseminate knowledge about Canada through teaching, research and publications. The ACS is a scholarly society and a member of the Humanities and Social Science Federation of Canada.

Canadian Issues / Thèmes canadiens est une publication trimestrielle de l'Association d'études canadiennes (AEC). Elle est distribuée gratuitement aux membres de l'AEC. CIRC est une publication bilingue. Tous les textes émanant de l'AEC sont publiés en français et en anglais. Tous les autres textes sont publiés dans la langue d'origine. Les collaborateurs et collaboratrices de Thèmes canadiens sont entièrement responsables des idées et opinions exprimées dans leurs articles. L'Association d'études canadiennes est un organisme pancanadien à but non lucratif dont l'objet est de promouvoir l'enseignement, la recherche et les publications sur le Canada. L'AEC est une société savante et membre de la Fédération canadienne des sciences humaines et sociales.

Canadian Issues / Thèmes canadiens acknowledges the financial support of the Government of Canada through the Canadian Studies Program of the Department of Canadian Heritage for this project.

Canadian Issues / Thèmes canadiens bénéficie de l'appui financier du Gouvernement du Canada par le biais du Programme d'études canadiennes du ministère du Patrimoine canadien pour ce projet.

LETTERS/COURRIER

Comments on this edition of Canadian Issues ?

We want to hear from you.

Write to Canadian Issues – Letters, ACS, 1822A, rue Sherbrooke Ouest, Montréal (Québec) H3H 1E4. Or e-mail us at <sarah.kooi@acs-aec.ca>
Your letters may be edited for length and clarity.

Des commentaires sur ce numéro ?

Écrivez-nous à Thèmes canadiens

Courrier, AEC, 1822A, rue Sherbrooke Ouest, Montréal (Québec) H3H 1E4.
Ou par courriel au <sarah.kooi@acs-aec.ca> Vos lettres peuvent être modifiées pour des raisons éditoriales.

 : @CanadianStudies

HISTORY AND LIFE: VIEWS FROM BRITAIN, FRANCE, CANADA AND THE UNITED STATES

David Thelen taught post-1865 United States history at the Universities of Missouri (1966-85) and Indiana University (1985-2006), where he retired as distinguished professor emeritus of history. He has published books that deal with processes of citizenship and reform in the US and with ways people use history and the past to make sense of their lives. Most recently he was one of four members on a team that assessed the state of history in the National Park Service which is responsible for 400 key historic sites in the US. He co-directed a survey of 1500 Americans about their understandings and uses of history and the past that appeared as *The Presence of the Past*.

ABSTRACT

In this essay Thelen questions some widely-held assumptions about how people relate to history, assumptions that underlie some of the statistics in the accompanying major essay (or tables, if the numbers appear in that form). He suggests the continuing use of Nietzsche's distinction between "history" and "life."

The recent interest in how people understand and use history reaches back to a conflict in the late 1980s and 1990s between the academic left and the political right. After transforming the content of American history over the previous two decades—to include new voices, methods, topics—radical scholars sought to introduce these new perspectives into museums, schools, parks and other places where people encountered history. This radical agenda appalled the simultaneously-emerging political right which shaped part of its agenda around protecting cultural institutions against these initiatives from the left.

The most remarkable thing about this conflict—soon called “the history wars”—was that both left and right agreed that the fundamental problem was that Americans were ignorant about and uninterested in their nation’s past. One side thought Americans to know more about George Washington and the other about Frederick Douglass, but they agreed that historical amnesia and historical illiteracy were destroying American culture. To support this conviction they created and publicized surveys to show what Americans were ignorant about the nation’s history.

In response to these attempts to document the ignorance and indifference of Americans toward history some of us sought to find out not what American did not know or care about the past, but what they did know and how they did care about and use the past. And so since the late 1990s there have been a number of careful studies that

seek to unearth popular understanding and experiences with the past. The forthcoming study of popular understandings of history by Canadians will be the most methodologically sophisticated in this string of studies. And this Canadian initiative led to the present research undertaken by the Association for Canadian Studies and under discussion in these essays.

One observation jumps out at me from survey research on how history is approached by different social groups in Britain, France, Canada and the United States. That conclusion is that “history,” to the extent that word means the same thing to all respondents, is pretty much understood and experienced similarly in all four countries and, with exceptions noted below, among all demographic groups. And this is the basic conclusion of earlier and more detailed surveys of historymaking practices in the United States, Australia, and Canada.¹

In the recent opinion surveys coordinated by the Association for Canadian Studies robust majorities of residents of all four countries report taking “great pride in our history” (77% in France, 79% in the UK, 81% in Canada, 86% in the US). In the ACS surveys large majorities in all four countries likewise report a “strong” interest in the histories of their families and countries. The majorities which report a “strong” interest in their families range

between 78% in the UK, 79% in France, 81% in Canada and 86% in the US. The majorities reporting a “strong” interest in the history of their countries range between 75% in Canada, 75% in France, 79% in the UK, and 80% in the US. Underneath these strong and similar majorities attracted to both family and national history more detailed surveys of popular attitudes in the United States and Canada reveal a significant preference in both countries: If forced to choose whether family or national history was more important to them Americans and Canadians overwhelmingly chose family history by margins of at least three to one. For both Canadians and Americans the real difference was not national cultures but a cross-national preference in both countries for family over national history.

The percentages agreeing with the statement that “everyone should share in the same perception of our history” vary little between the 36% in the US, 39% in Canada, 40% in the UK, 44% in France. Expecting and accepting diverse perspectives on history, majorities in all four countries agree that “it is to be expected that minorities and majorities have a different perception of our history” (76% in Canada, 79% in France, 81% in the US, 84% in the UK).

We approach history, after all, through sources in which we have greater or lesser trust. Once again the similarities between countries are much greater than differences. Residents of all four countries report that museums are the sources in which they have the strongest trust (88% in the UK, 87% in the US, 84% in France, 83% in Canada). Ranging between 83% and 88% those majorities are strikingly similar in all four countries. Earlier, more detailed studies likewise reported that museums are the most trusted sources in Australia, Canada, and the US.² The central issue at stake in these numbers seems to me to be why people trust museums ahead of all sources for perspective on the past.³

There seems little point in searching for cultural or national differences to make sense of these numbers. At the national level residents of all four countries seem to approach history in similar ways.

The ACS surveys reveal some intriguing statistical differences in how members of different demographic groups understand and use history. The most striking difference to me is that the wealthiest groups take greater pride in “our” history and are more interested in national history than the poorest ones. In the US 61% of those earning less than \$25,000 report that they “take great pride in our history” while 92% of those earning over \$75,000 “take great pride in our history.” In France 66% of those earning less than €20,000 “agree” with the statement that “I take great pride in our history,” while that percentage rises to 87% for those earning over €70,000. These numbers cry out for more detailed analysis of why history seems to generate

more pride in the wealthy. But the numbers also illustrate a deeper challenge of interpretation. Clearly income seems to make a difference, but clearly too a majority of both rich and poor “take great pride in our history.”

That variation based on income seems to depend on whether the history is that of the nation or the family. In the US 46% of those earning less than \$25,000 express “very strong interest” in family history and the proportion is nearly identical—45% for those earning over \$75,000. But only 19% of those Americans earning under \$25,000 express “very strong interest” in the history of the US while 36% of those earning over \$75,000 express a “very strong interest” in national history. Put crudely, everyone seems to own family history while the wealthy seem more likely to own national history.

There are hints of other demographic differences that bear further investigation: Women seem a little more interested in family history than men. Blacks are less interested in national history than whites. The better educated have more trust in books as sources. None of these findings are particularly surprising, and, more importantly, none of these differences is great enough to explain why and how people are interested in family or national history or why they trust some sources over others.

So where do these surveys leave us? Perhaps their most important contribution is to document that residents of these countries, at least, understand and use history and the past in rich and complex ways. Those understandings and uses are deep and broad, spreading across demographic groups. And the surveys have begun to map some of those ways and certainly identify places that warrant even more refined survey work. In contrast to both sides in “the history wars” people care deeply about the past and use it creatively in their lives.

The relatively minor variations among groups and nations draw out attention back to similarities and differences in how history is practiced and experienced. The most exciting variations are in how history can be used regardless of the social or national backgrounds of its users. For example: These results have challenged professional historians, whether housed in academy or museum, to rethink how to engage these popular patterns of historymaking. The American, Australian, and Canadian studies carry somewhat different agendas or approaches to this question. The Canadian study, for example, seeks to promote wider adoption of methods of historical inquiry developed and refined by professional historians. In the US some professional historians, struck by differences between popular and academic uses, even question whether the popular patterns uncovered in these studies constitute history at all.

Beyond questions of relations between professional and popular historymaking is the larger question of how people understand and experience the relation of history to life itself. This task is made harder because the word history in English, unlike most western languages, fails to distinguish historical process themselves from the study, analysis and narration of those processes. These surveys assume that history is something out there, apart from us, something we have interest in or knowledge of, something studied by scholars and taught by teachers and displayed in museums, rather than something we are all part of, makers of.

In considering how we may be makers (as well as observers) of history we might start with perhaps the most provocative of all analyses of the issue, Friedrich Nietzsche's challenge to consider "The Uses and Abuses of History for the Living of Life." Written at a time and place—the German-speaking world of the early 1870s—where modern historical scholarship was being invented to promote the making of a new German Empire in the aftermath of Prussian victories over Austria and France, Nietzsche brooded that an emerging historical culture was increasingly sapping the capacity of people to live their lives fully. He worried that people felt dwarfed as individuals by the sheer power and thrust of historical processes around them. Instead of encouraging people to explore their full humanity through artistic expression, for example, history—set in motion by those with political, military and cultural power—was merely to Nietzsche about power and nationalistic pressures to adapt to its exercise, to defer to the powerful. (Here may be a clue about how those with power are more interested in national history.) We could explore the times and places where people feel more and less dwarfed or constrained as individuals by historical processes. Whether and where we follow Nietzsche he issues the ultimate challenge at stake in these surveys: namely, to consider "the uses and abuses of history for the living of life." We might even conclude with him that "historical study is only fruitful for the future if it follows a powerful life-giving influence."⁴

NOTES

- ¹ Roy Rosenzweig and David Thelen, *The Presence of the Past: Popular Uses of History in American Life* (New York: Columbia University Press, 1998); Paula Hamilton and Paul Ashton, eds., "Australians and the Pasty: A National Survey," special issue, *Australian Cultural History* 22 (2003): 1-128; Pasts collective's forthcoming *Canadians and their Pasts*. Of course there are similarities between these countries that, in the absence of studies in Asian or African countries make it hard to generalize about history across the globe.
- ² Rosenzweig and Thelen, *Presence of the Past*, 244; Hamilton and Ashton, "At Home with the Past: Initial Findings from the Survey," *Australian Cultural History*: 16.
- ³ For one answer see Rosenzweig and Thelen, ch. 4, esp: 105-08.
- ⁴ I am reading Nietzsche's essay, as recent scholars say most people read his writings, not as full workings out of a problem but as writings to think with, through and around because they present such provocative challenges. (See Jennifer Ratner-Rosenhagen, *American Nietzsche: A History of an Icon and His Ideas* [Chicago: University of Chicago Press, 2012] Introduction, and Ashley Woodward, ed., *Interpreting Nietzsche: Reception and Influence* [London: Continuing International Publishing Group, 2011], Introduction) In thinking with and through implications of Nietzsche's essay I have found it clarifying to consult his close collaborator at this time at the University of Basel, Jacob Burckhardt, who was building his own humanistic history to challenge the political history emanating from the new German Empire. Lionel Gossman, *Basel in the Age of Burckhardt: A Study in Unseasonable Ideas* (Chicago: University of Chicago Press, 2000).

INTEREST, KNOWLEDGE, CRITICISM AND PRIDE IN CANADIAN HISTORY: HOW SHOULD KNOWLEDGE ABOUT HISTORY CONTRIBUTE TO AN ENGAGED CITIZENSHIP?

Jack Jedwab is presently Executive Director of the Association for Canadian Studies. From 1994–1998 he served as Executive Director of the Quebec Region of the Canadian Jewish Congress. From 1989–96 he was Adjunct Professor in the Department of Sociology at McGill and currently lectures at the McGill Institute for the Study of Canada. His particular interests include demography, national identity and multiculturalism. He is the founding editor of *Canadian Diversity Magazine* and the *Canadian-American Research Series*. Widely published in newspapers and academic reviews, he is Canada's most quoted social researcher. In 2002, he published *Immigration and the Vitality of Canada's Official Language Communities: Policy, Demography and Identity*.

ABSTRACT

This essay confirms that there is a relationship between interest and knowledge of the country's history, and attachment to Canada. Hence, the objective of policy-makers to support enhanced knowledge about Canada's past seems aligned with the goal of strengthening Canadian identity. However, those indicating a strong knowledge of Canada's history are most likely to agree that they are uncomfortable with criticism of the past and such concern may be inconsistent with the objective of many educators that see the study of history as a means to develop critical thinking skills. It is contended that there is more research needed to determine how these objectives are best reconciled.

Improving the population's knowledge of the country's history has become a growing priority amongst policy-makers. It is widely held that there is an important link between knowledge of the country's history, and attachment to Canada. Therefore attention and resources are directed towards such programs as the 200th anniversary of the War of 1812 and other events. But the question that underlies much of the celebration about our past is the extent to which it is of interest to the population, and how best to raise consciousness about the nation's past. That issue is of some interest to policy-makers to policy-makers, historians and history educators.

Based on a series of focus groups, a 2011 report for Citizenship and Immigration Canada found that with regard to the country's citizenship test, a number of participants expressed certain reservations over its history-related questions. They generally expected that such questions should/would be part of the citizenship exam. Concerns tended to relate to the memorization of specific dates and names as they wondered how this

information would be helpful to them in their day-to-day lives. They added that it was unlikely that they would retain this information beyond the 'day of the exam'. These views reflect a perspective often related by students around the contemporary relevance of the history they learn. Does this imply limited interest in the country's past, or for that matter to history in general? Surveys of Canadians do not support the idea that the population is uninterested in history.

That which follows looks at the degree of interest manifested by Canadians in various types of history. Our specific focus is on whether age, place of birth and language identity has an impact on levels of interest in the history of family, country, other countries, province or region and religious or ethnic group. We also compare the level of interest on the part of Canadians in the history of their country with the views of American, French and British populations that were also surveyed. We then proceed to examine the degree of pride in history, openness to criticism of history and the perceived need for a shared or common

history. That analysis aims at contributing to ongoing discussion around the development of critical thinking in learning history. This skill generally calls on students to question assumptions and determine the veracity of various historic and/or contemporary claims. Ordinarily, the process of critical thinking targets the university undergraduate level student. However, educators have increasingly attempted to introduce these skills earlier in the education process.

If critical thinking is considered important, it does not imply that individuals should assume that all criticism about the past is constructive and acceptable. Criticism may be seen as challenging consensus in the interpretation of historic events. For some individuals and groups criticism undercut pride in the nation's history and thus weakens group identities.

As stated at the outset, policy-makers may regard knowledge of the country's history as an important dimension of citizenship engagement and is believed to enhance attachment to Canada. The table below supports the link between perceived knowledge of Canada and the strength of attachment to it with approximately 73% of Canadians that report a very strong knowledge of the country indicating that they are very attached to Canada. The gaps in attachment between anglophone and allophone Canadians are quite wide between those reporting the strongest degree of knowledge and those reporting the weakest. While there are gaps amongst francophones in this regard they are not as significant as they are for non-francophone Canadians.

Table 1: Strength of knowledge of the history of the country (Canada) and degree of attachment to Canada by language group, 2011

	Attachment to Canada	MY KNOWLEDGE OF THE HISTORY OF THE COUNTRY			
		Very strong	Somewhat strong	Somewhat weak	Very weak
Total	Very attached	72.9%	49.1%	36.9%	25.0%
	Somewhat attached	11.5%	28.3%	29.7%	30.7%
Francophone	Very attached	45.5%	29.3%	21.5%	28.6%
	Somewhat attached	20.0%	35.9%	39.0%	33.3%
Anglophone	Very attached	73.9%	55.4%	43.0%	30.2%
	Somewhat attached	11.6%	23.0%	25.3%	27.9%
Allophone	Very attached	84.2%	50.2%	52.1%	15.4%
	Somewhat attached	6.9%	36.8%	26.0%	30.8%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

The most attached to Canada are also the most likely to express interest in its history. Indeed amongst Canada's francophones of those indicating they are very and somewhat attached to the country, about 77% express interest in the history of the country compared with 26% of those francophones saying their interest is very weak.

Table 2: Strength of knowledge of the history of the country (Canada) and interest in the history of the country (Canada), 2011

My interest in the history of my country	MY KNOWLEDGE OF THE HISTORY OF THE COUNTRY			
	Very strong	Somewhat strong	Somewhat weak	Very weak
Very strong	72.7%	18.6%	6.6%	6.7%
Somewhat strong	23.4%	65.2%	40.8%	14.6%
Somewhat weak	3.2%	14.9%	45.7%	27.0%
Very weak	0.5%	0.7%	6.1%	50.6%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Interest in history is clearly associated with knowledge. As illustrated below, 96% of those surveyed expressing a strong knowledge in the country's history have a strong interest in its history compared with 21% of those with weak knowledge expressing similar interest.

Table 3: Degree of interest in the history of family, country (Canada), province or region, other countries and religious or ethnic group, 2011

INTEREST IN THE HISTORY OF ...	MY FAMILY	MY COUNTRY	MY PROVINCE OR REGION	OTHER COUNTRIES	MY RELIGIOUS OR ETHNIC GROUP
Total strong	80.9%	74.6%	68.4%	56.7%	45.6%
Very strong	35.9%	25.0%	19.9%	14.5%	14.7%
Somewhat strong	45.0%	49.6%	48.5%	42.2%	30.9%
Total weak	17.7%	23.9%	30.0%	41.6%	51.1%
Somewhat weak	14.5%	20.1%	25.0%	32.3%	32.0%
Very weak	3.2%	3.8%	5.0%	9.3%	19.1%
I prefer not to answer	1.5%	1.5%	1.7%	1.6%	3.2%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Three in four Canadians express a strong sense of interest in the country, just behind the degree of interest in the history of one's family. It is the history of religious and ethnic groups that elicits the least interest from Canadians.

Table 4: Percentage very and somewhat interested by age group in the history of family, country (Canada), province or region, other countries and religious or ethnic group, 2011

VERY AND SOMEWHAT INTERESTED (%) IN THE HISTORY OF ...	BETWEEN 18 AND 24	BETWEEN 25 AND 34	BETWEEN 35 AND 44	BETWEEN 45 AND 54	BETWEEN 55 AND 64	BETWEEN 65 AND 74
My Family	77%	77%	82%	79%	83%	86%
My Country	64%	66.6%	75.5%	73.7%	79.1%	83.5%
Countries other than my own	63.5%	56.3%	60.5%	53.3%	56.5%	52.3%
My province or region	57%	61%	70%	65%	74%	80%
My religion or ethnic group	45%	42%	46%	42%	44%	55%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Interest in the history of one’s country and one’s province rises with age. This is somewhat less the case when it comes to family histories. In the case of the history of other countries, it is the youngest cohort that is manifests the most interest.

On the basis of one’s level of education, the widest gap around interest in history is over countries other than one’s own.

Table 5: Percentage very and somewhat interested by level of education in the history of family, country (Canada), province or region, other countries and religious or ethnic group by level of education, 2011

VERY AND SOMEWHAT INTERESTED (%) IN THE HISTORY OF ...	ELEM / HS	COLLEGE	UNIVERSITY
My Family	78%	82%	82%
My Country	70%	73%	81%
Countries other than my own	42%	56%	70%
My province or region	64%	69%	72%
My religion or ethnic group	42%	45%	50%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Immigrants have roughly similar levels of interest in the history of families and the history of their province as do other Canadians. They manifest somewhat higher rates of interest in the history of the the country, which is partly attributable to the lower degree of interest of the overwhelmingly Canadian-born francophone population.

Table 6: Percentage very and somewhat interested by place of birth in the history of family, country (Canada), province or region, other countries and religious or ethnic group, 2011

VERY AND SOMEWHAT INTERESTED (%) IN THE HISTORY OF ...	BORN IN CANADA	NOT BORN IN CANADA
My Family	80%	84%
My Country	73%	81%
Countries other than my own	68%	71%
My province or region	55%	65%
My religion or ethnic group	42%	60%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Interest in the history of the country is highest amongst Canada’s anglophones, followed by allophones and the country’s francophones. Francophones are more interested than non-francophones in the history of their province. Non-francophones are more interested than francophones in the history of countries other than their own. The largest gap is in the interest expressed by allophones in the history of their religious or ethnic group which is considerably greater than the interest manifested in the same subject by anglophones and by francophones. That said, it is very likely that the religious dimension of the group’s history that contributes to the relatively low degree of interest on the part of francophones.

Table 7: Percentage very and somewhat interested by language group in the history of family, country (Canada), province or region, other countries and religious or ethnic group, 2011

MY INTEREST IN THE HISTORY OF...	WHAT IS THE LANGUAGE YOU FIRST LEARNED AT HOME IN YOUR CHILDHOOD AND THAT YOU STILL UNDERSTAND?		
	FRENCH	ENGLISH	OTHER
My Family	81%	81%	82%
My Country	65%	79%	73%
Countries other than my own	74%	67%	66%
My province or region	51%	58%	60%
My religion or ethnic group	30%	46%	63%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

In contrast with the age profile of those interested in the history of Canada, interest in the history of countries other than Canada is highest amongst the youngest cohort and weakens with age and is lowest amongst the oldest. As observed below the youngest cohort expresses equal levels of interest in the history of other countries than that in Canada’s history which is in stark contrast with the pattern exhibited by older Canadians.

Table 8: Percentage interested in the history of the country (Canada) and the history of other countries ages 18 to 24 and 65 to 74, 2011

	BETWEEN 18 AND 24		BETWEEN 65 AND 74	
	My interest in the history of countries other than my own	My interest in the history of Canada	My interest in the history of countries other than my own	My interest in the history of Canada
Very strong	23.6%	19.6%	7.2%	31.5%
Somewhat strong	39.6%	44.4%	45.1%	52.0%
Somewhat weak	24.0%	24.4%	38.7%	14.2%
Very weak	9.1%	8.7%	8.1%	1.2%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Canadian history and the history of other countries should not be assumed to be in competition. As illustrated below, those most interested in the history of Canada are by far more interested in the history of other countries.

Table 9: Percentage interested in the history of the country (Canada) correlated with degree of interest in the history of other countries ages 18 to 24 and 65 to 74, 2011

My interest in the history of countries other than my own	MY INTEREST IN THE HISTORY OF MY COUNTRY			
	Very strong	Somewhat strong	Somewhat weak	Very weak
Very strong	40.8%	6.9%	3.5%	3.3%
Somewhat strong	44.4%	54.7%	18.3%	7.7%
Somewhat weak	12.8%	33.0%	61.5%	15.4%
Very weak	1.8%	4.7%	16.6%	72.5%
I don't know	0.2%	0.7%	-	1.1%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

When comparing Canadians level of interest in the history of their country with that of three other countries, it is Americans that express the highest level of interest in the history of their country followed by Brits. Canadians are next, ahead of the population of France.

Table 10: Percentage interested in the history of the country, Canada, France, the United States and the United Kingdom, 2011

My interest in the history of my own country	Canada (1)	France	U. S.	U. K.
Total strong	75.6%	74.5%	82.9%	78.1%
Very strong	25.5%	17.9%	33.3%	24.9%
Somewhat strong	50.1%	56.6%	49.6%	53.2%
Total weak	24.4%	25.5%	17.1%	21.9%
Somewhat weak	20.4%	22.6%	14.1%	18.8%
Very weak	4.0%	2.9%	3.0%	3.1%

(1) Percentages adjusted for those responding don't know or refusing to respond
Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

INTEREST, CRITICISM, CONSENSUS AND PRIDE IN HISTORY

In this section we turn our attention to the issue of critical thinking skills in history. To this end, the analysis is based on the results of three survey questions. First, we examine the degree to which Canadians think it is important that everyone share the same perception of our history, next we look at whether Canadians are uncomfortable with criticism about our history and finally we look at the extent to which Canadians take pride in our history.

When looking at how those expressing interest in Canadian history respond to the three questions one observes a correlation between stronger interest in history and a greater desire for a common history, less comfort with criticism and greater pride in the past. In fact, some 66% of those with a very strong interest in the country's history, strongly agree that they take pride in our history a figure that drops to 27% amongst those expressing a "somewhat strong" interest in our history.

Table 11: Percentage interested in the history of the country (Canada) correlated with agreement around questions on shared perceptions of history, discomfort with criticism of history and pride in Canadian history (strongly agree and somewhat agree)

	MY INTEREST IN THE HISTORY OF MY OWN COUNTRY			
	Very strong	Somewhat strong	Somewhat weak	Very weak
Agree				
Everyone should share the same perception of our history	48.4%	39.1%	30.6%	20.9%
I am uncomfortable with criticism about our history	49.0%	39.5%	30.0%	18.9%
I take great pride in Canadian history (total agree)	92.0%	86.6%	67.1%	33.0%
Strongly agree	66.3%	27.4%	11.4%	5.5%
Somewhat agree	25.7%	59.2%	55.7%	27.5%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

As revealed below a narrow majority of Canadians are comfortable with criticism of our history. The most educated segment of the population is more comfortable with such criticism while the least educated are less so.

Table 12: Percentage agreeing/disagreeing they are uncomfortable with criticism about our history by level of education, 2011

	I AM UNCOMFORTABLE WITH CRITICISM ABOUT OUR HISTORY			
	Total	Elem / HS	College	University
Total agree	39%	45%	37%	34%
Total disagree	51%	41%	51%	60%
I don't know	9%	12%	10%	5%
I prefer not to answer	1%	1%	2%	1%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Those least comfortable with criticism of our history tend to be over the age of 65 while those between the ages of 25 and 34 are most comfortable with criticism. Foreign-born Canadians are less comfortable with criticism about our history than are the Canadian-born population.

Table 13: Percentage agreeing/disagreeing they are uncomfortable with criticism about our history by place of birth and age cohort, 2011

	Total	I AM UNCOMFORTABLE WITH CRITICISM ABOUT OUR HISTORY							
		Born in Canada	Not Born in Canada	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Total agree	39%	37%	45%	34%	29%	35%	39%	41%	52%
Strongly agree	9%	9%	10%	9%	8%	9%	9%	8%	11%
Somewhat agree	30%	28%	35%	25%	20%	27%	30%	32%	41%
Total disagree	51%	53%	45%	51%	56%	53%	50%	56%	43%
Somewhat disagree	34%	37%	26%	33%	36%	38%	33%	36%	31%
Strongly disagree	17%	16%	20%	18%	20%	15%	17%	20%	12%
I don't know	9%	9%	8%	12%	14%	10%	10%	4%	4%
I prefer not to answer	1%	1%	1%	4%	1%	2%	2%	0%	0%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

On the basis of language, while francophones are least likely to express discomfort with criticism about their history, anglophone Canadians are most likely to agree that they are not uncomfortable with criticism about our history.

Table 14: Percentage agreeing/disagreeing they are uncomfortable with criticism about our history by language group, 2011

I AM UNCOMFORTABLE WITH CRITICISM ABOUT OUR HISTORY	FRENCH	ENGLISH	OTHER
Total agree	33%	38%	47%
Strongly agree	5%	10%	9%
Somewhat agree	28%	28%	38%
Total disagree	49%	55%	43%
Somewhat disagree	38%	37%	24%
Strongly disagree	12%	18%	19%
I don't know	15%	7%	8%
I prefer not to answer	2%	1%	2%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

When compared with other countries, Canadians are more comfortable with criticism of their history than are Americans and Brits but less so than the population surveyed in France.

Table 15: Percentage agreeing/disagreeing they are uncomfortable with criticism about our history in Canada, France, the United States and the United Kingdom, 2011

I am uncomfortable with criticism about our history	Canada	France	U. S.	U. K.
Total agree	43.0%	38.9%	47.7%	46.8%
Strongly agree	10.0%	5.3%	13.2%	10.7%
Somewhat agree	33.0%	33.6%	34.5%	36.1%
Total disagree	57.0%	61.1%	52.3%	53.2%
Somewhat disagree	38.0%	51.7%	36.6%	41.6%
Strongly disagree	19.0%	9.4%	15.7%	11.6%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011, for France, the United States and the United Kingdom, ORC International for the Association for Canadian Studies, 2011

Age is an important determinant in the extent to which the population takes pride in Canadian history as the youngest cohort is least likely to express such sentiment. There is in fact a significant difference in pride in history between those between the age of 18-24 (62%) and those between the ages of 25 and 34 (78%).

Table 16: Percentage agreeing/disagreeing that they take great pride in our history by age cohort and language group, 2011

	I TAKE GREAT PRIDE IN CANADIAN HISTORY									
	Total	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	French	English	Other
Total agree	81%	62%	78%	79%	84%	87%	90%	70%	86%	78%
Strongly agree	33%	19%	25%	29%	33%	43%	46%	19%	40%	29%
Somewhat agree	48%	43%	53%	50%	52%	44%	45%	52%	47%	49%
Total disagree	13%	28%	13%	14%	8%	10%	8%	20%	9%	14%
Somewhat disagree	10%	19%	10%	11%	7%	7%	7%	15%	8%	9%
Strongly disagree	3%	9%	3%	3%	1%	3%	2%	5%	2%	5%
I don't know	5%	7%	7%	6%	6%	3%	1%	8%	3%	6%
I prefer not to answer	1%	3%	2%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	2%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Survey data implies that greater acceptance of criticism may indeed undercut pride in history. As seen below, those Canadians who express the most discomfort with criticism of our history are by far more likely to affirm their pride in the history of Canada. Some 78% of those surveyed that are most uncomfortable with criticism about our history are most inclined to affirm their pride in Canadian history.

Table 17: Percentage agreeing/disagreeing they are uncomfortable with criticism about our history correlated with percentage agreeing/disagreeing they take great pride in Canadian history, 2011

	I AM UNCOMFORTABLE WITH CRITICISM ABOUT OUR HISTORY			
	Strongly agree	Somewhat agree	Somewhat disagree	Strongly disagree
I take great pride in Canadian history				
Strongly agree	77.8%	35.0%	27.5%	29.3%
Somewhat agree	18.5%	53.5%	54.7%	48.0%
Somewhat disagree	0.9%	8.3%	12.9%	11.6%
Strongly disagree	2.3%	1.5%	1.7%	7.1%
I don't know	0.5%	1.1%	3.0%	2.7%
I prefer not to answer	-	0.6%	0.1%	1.2%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Americans and Canadians are more likely to express pride in their history than the populations surveyed in Britain and France.

Table 18: Percentage agreeing/disagreeing that they take great pride in our history in Canada, France, the United States and Great Britain, 2011

I take great pride in our history	Canada	France	U. S.	U. K.
Total agree	86.5%	76.8%	86.4%	79.4%
Strongly agree	35.0%	17.9%	41.1%	29.5%
Somewhat agree	51.5%	58.9%	45.3%	49.9%
Total disagree	13.5%	23.2%	13.6%	20.6%
Somewhat disagree	10.0%	21.4%	11.9%	17.8%
Strongly disagree	3.5%	1.8%	1.7%	2.8%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011, for France, the United States and the United Kingdom, ORC International for the Association for Canadian Studies, 2011

A majority of Canadians do not agree that everyone should share the same perception of our history. Still some 40% do agree that a common perception of our history is needed and most such individuals are over the age of 35.

Table 19: Percentage agreeing/disagreeing that everyone should share the same perception of our history by age cohort, 2011

	EVERYONE SHOULD SHARE THE SAME PERCEPTION OF OUR HISTORY						
	Total	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Total agree	39%	34%	33%	39%	42%	42%	40%
Strongly agree	11%	9%	8%	11%	11%	13%	12%
Somewhat agree	28%	25%	24%	29%	31%	29%	28%
Total disagree	53%	56%	58%	53%	48%	53%	52%
Somewhat disagree	34%	33%	34%	33%	32%	34%	39%
Strongly disagree	19%	22%	24%	20%	16%	19%	13%
I don't know	7%	7%	8%	5%	9%	5%	7%
I prefer not to answer	1%	3%	1%	2%	1%	0%	1%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

In the tables below we differentiate the anglophone and francophone Canadian sample of the survey to look at the relationships between pride, consensus and discomfort with criticism about history. As observed in the table, those francophones who are uncomfortable with criticism about history are most favourable to the idea that there should be a shared perception of the past.

Table 20: Correlation agreement/disagreement amongst francophone Canadians for “I am uncomfortable with criticism about our history” and “Everyone should share the same perception of our history”, 2011

FRENCH	I AM UNCOMFORTABLE WITH CRITICISM ABOUT OUR HISTORY			
	Strongly agree	Somewhat agree	Somewhat disagree	Strongly disagree
Everyone should share the same perception of our history				
Strongly agree	44.4%	8.7%	3.1%	9.8%
Somewhat agree	29.6%	40.9%	28.2%	13.1%
Somewhat disagree	3.7%	37.6%	50.3%	29.5%
Strongly disagree	22.2%	11.4%	15.4%	45.9%
I don't know	-	0.7%	2.6%	1.6%
I prefer not to answer	-	0.7%	0.5%	-

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

The relationship is quite similar amongst English Canadians where 43% of those who are most uncomfortable with criticism about their history strongly agree that everyone should share the same perception of it.

Table 21: Correlation agreement/disagreement amongst anglophone Canadians for “I am uncomfortable with criticism about our history” and “Everyone should share the same perception of our history”, 2011

ENGLISH	I AM UNCOMFORTABLE WITH CRITICISM ABOUT OUR HISTORY			
	Strongly agree	Somewhat agree	Somewhat disagree	Strongly disagree
Everyone should share the same perception of our history				
Strongly agree	43.0%	10.1%	5.5%	5.2%
Somewhat agree	25.4%	44.7%	21.1%	11.6%
Somewhat disagree	19.7%	28.6%	51.5%	26.0%
Strongly disagree	9.2%	11.7%	17.6%	49.6%
I don't know	2.8%	4.7%	4.1%	7.2%
I prefer not to answer	-	0.3%	0.2%	0.4%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

There is a very strong relationship between those favouring a shared perception of history and the extent to which pride is expressed in Canadian history. Over 80% of those English Canadians that strongly agree everyone should share the same perception of our history, strongly agree that they take great pride in Canadian history.

Table 22: Correlation agreement/disagreement amongst anglophone Canadians for and “Everyone should share the same perception of our history” and “I take great pride in our history”, 2011

ENGLISH	EVERYONE SHOULD SHARE THE SAME PERCEPTION OF OUR HISTORY			
	Strongly agree	Somewhat agree	Somewhat disagree	Strongly disagree
I take great pride in Canadian history				
Strongly agree	80.7%	38.4%	32.4%	39.9%
Somewhat agree	17.1%	53.2%	57.1%	39.9%
Somewhat disagree	2.1%	5.6%	7.9%	13.9%
Strongly disagree	0.0%	1.1%	0.4%	4.6%
I don't know	-	1.6%	1.9%	1.1%
I prefer not to answer	0.0%	-	0.4%	0.7%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Though on a lesser scale, a similar finding arises amongst francophone respondents. Some 51% in strong agreement that everyone should share the same perception of our history strongly agree that they take great pride in Canadian history.

Table 23: Correlation agreement/disagreement amongst francophone Canadians for and “Everyone should share the same perception of our history” and “I take great pride in our history”, 2011

FRENCH	EVERYONE SHOULD SHARE THE SAME PERCEPTION OF OUR HISTORY			
	Strongly agree	Somewhat agree	Somewhat disagree	Strongly disagree
I take great pride in Canadian history				
Strongly agree	51.3%	16.1%	18.6%	14.1%
Somewhat agree	28.2%	63.8%	50.0%	48.5%
Somewhat disagree	12.8%	11.4%	21.1%	15.2%
Strongly disagree	7.7%	3.4%	2.6%	12.1%
I don't know	-	5.4%	7.2%	9.1%
I prefer not to answer	-	-	0.5%	1.0%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

Respondents in France were slightly more inclined to agree that everyone should share the same perception of our history. People in the United Kingdom are least likely to agree with the idea.

Table 24: Percentage agreement/disagreement that “Everyone should share the same perception of our history” in Canada, France, the United States and the United Kingdom, 2011

Everyone should share in the same perception of our history	Canada	France	U. S.	U. K.
Total agree	42.0%	43.8%	35.8%	40.4%
Strongly agree	12.0%	7.4%	7.7%	7.8%
Somewhat agree	30.0%	36.4%	28.1%	32.6%
Total disagree	58.0%	56.3%	64.3%	59.6%
Somewhat disagree	38.0%	47.2%	42.4%	46.1%
Strongly disagree	20.0%	9.1%	21.9%	13.5%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011, for France, the United States and the United Kingdom, ORC International for the Association for Canadian Studies, 2011

Returning to the premise at the outset of this analysis, the data points to a relationship between knowledge of the history of the country and the level of agreement with a shared perception of history, pride in history and discomfort with criticism. It is important to keep in mind that the survey is based on self-assessed knowledge of history as opposed to actual knowledge but it clear that those who think they know more are more averse to criticism more amenable to a shared vision and take greater pride in Canada’s history.

Table 25: Correlation knowledge of the history of Canada with percentage agreement that “everyone should share the same perception of our history”, “I take great pride in Canadian history” and “I am uncomfortable with criticism about our history”, 2011

Agree	MY KNOWLEDGE OF THE HISTORY OF THE COUNTRY			
	Very strong	Somewhat strong	Somewhat weak	Very weak
Everyone should share the same perception of our history	49.8%	39.0%	32.5%	25.8%
I take great pride in Canadian history	90.8%	85.1%	73.2%	43.8%
I am uncomfortable with criticism about our history	50.5%	39.8%	30.1%	26.9%

Source: Leger Marketing for the Association for Canadian Studies, September-October, 2011

CONCLUSION

The surveys we conducted strongly affirm that interest and knowledge in national history are strongly interwoven and that both are associated with higher rates of attachment to the country. That is less the case for francophones in Quebec when it comes to interest and knowledge of history and the contribution to attachment to Canada. In the latter case, much depends what history, how and by whom it is interpreted and what ends being retained. Our survey does not deal with those issues, rather it investigates the general relationships between interest, knowledge, discomfort with history, the perceived need for a shared history and pride in national history. The results raise potentially important issues for history educators and policy-makers. To the extent that national attachment is seen by policy-makers as a key indicator of good citizenship, it follows that the promotion of knowledge and consensus in history would be important state objectives as they respectively contribute to attachment to Canada and pride in its history. To the extent that history educators promote knowledge of Canada’s history, they may be contributing to policy objectives given the relationship established by the data. Of course this presumes that the majority of those surveyed learned most of their history in the classroom, a relationship not established by the survey.

On the other hand, educators that seek to prioritize critical thinking skills via history education may feel that the results of the survey do not support that objective to the extent that those respondents who regard themselves as more knowledgeable are less sympathetic to criticism and far more favourable to a shared version of the past. The survey results suggest that many people believe a

shared perception of history is likely to quell criticism. It is conceivable that we can possess good critical thinking skills and arrive at the conclusion that there is a need for a shared perception of the past. Nonetheless the issues raised by the survey merit greater attention from educators and policy-makers alike as regards discussion and dialogue between them when it comes to the role of knowledge about history towards fostering engaged citizens.

METHODOLOGY

This poll was conducted online in all regions of Canada with a representative sample of **2,345 Canadians**, between **September 20th and October 3th, 2011**. Final data was weighted by age, gender, language, level of education, regions and household composition (with or without children under the age of 18) in order to obtain a representative sample of the Canada population. A probabilistic sample of 2,345 respondents would yield a **margin of error of 2%, 19 times out of 20**. Survey respondents were selected randomly from the LegerWeb Internet panel, which has over 350,000 Canadian households. A stratification process was applied to invitation lists to ensure optimal representation of respondents. The panelists were recruited randomly from Leger Marketing telephone surveys. Several quality control measures ensure the representativeness and accuracy of Leger Marketing's surveys with its panel members.

United States

ORC International conducted the survey on behalf of the Association for Canadian Studies among a sample of 1,019 adults comprising 503 men and 516 women 18 years of age and older. Interviewing for this survey was completed on September 15-18, 2011.

United Kingdom

ORC International conducted the survey on behalf of the Association for Canadian Studies in the U.K. with a sample of 1,000 adults 18 years of age and older. Interviewing for this survey was completed on September 16-21, 2011.

France

ORC International conducted the survey on behalf of the Association for Canadian Studies among a sample of 1,001 adults in France comprising 487 men and 514 women 18 years of age and older. Interviewing for this survey was completed on September 16-21, 2011.

Completed interviews are weighted by five variables: age, sex, geographic region, race and education to ensure reliable and accurate representation. The raw data are weighted by a custom designed program which automatically develops a weighting factor for each respondent. Each respondent is assigned a single weight derived from the relationship between the actual proportion of the population based on Census data with its specific combination of age, sex, geographic characteristics, race and education and the proportion in the sample. Tabular results show both weighted and unweighted bases.

Respondents for this survey were selected from among those who have volunteered to participate in online surveys and polls. The data have been weighted to reflect the demographic composition of the 18+ population. Because the sample is based on those who initially self-selected for participation, ORC International has exercised its best efforts in the preparation of this information. In any event, ORC assumes no responsibility for any use which is made of this information or any decisions based upon it.

INTÉRÊT, CONNAISSANCE, ESPRIT CRITIQUE ET FIERTÉ ENVERS L'HISTOIRE CANADIENNE : DE QUELLE MANIÈRE LA CONNAISSANCE DE L'HISTOIRE CONTRIBUE-T-ELLE À L'ENGAGEMENT DU CITOYEN ?

Jack Jedwab est présentement le directeur général de l'Association d'études canadiennes. De 1994 à 1998, il fut le directeur général du Congrès des juifs canadiens de la région du Québec. De 1989 à 1996, il était professeur adjoint au département de sociologie de McGill et donne actuellement un cours à l'Institut d'études canadiennes de McGill. Ses intérêts incluent plus précisément : la démographie, l'identité nationale et le multiculturalisme. Il est l'éditeur fondateur de la revue de Diversité Canadienne et la série de recherches canadiennes-américaines. Largement publié dans les journaux et revues académiques, il est le chercheur social le plus cité du Canada. En 2002, il a publié « L'immigration et l'épanouissement des communautés de langue officielle au Canada : politiques, démographie et identité ».

RÉSUMÉ

L'étude qui suit corrobore notre hypothèse selon laquelle il existe un lien entre l'intérêt et le degré de connaissance d'un individu envers l'histoire de son pays et son attachement envers ce pays, en l'occurrence le Canada. D'où l'importance accordée par les politiciens envers l'amélioration du niveau de savoirs historiques parmi la population afin de favoriser le développement d'une forte identité canadienne. Cependant, les individus ayant affirmé avoir une connaissance accrue de l'histoire canadienne sont également ceux qui sont le plus enclins à admettre ne pas se sentir à l'aise lorsque des critiques à l'égard du passé du Canada sont formulées ; une telle constatation est cependant contradictoire à l'objectif de plusieurs pédagogues qui considèrent l'enseignement de l'histoire comme un moyen de façonner les habiletés nécessaires dans le développement de la pensée critique. Davantage de recherches doivent être effectuées afin de déterminer la meilleure façon de réconcilier ces objectifs.

L'amélioration du niveau de connaissance de l'histoire canadienne de la population est devenue une priorité grandissante parmi les responsables des orientations politiques du pays. Il est généralement admis qu'il existe un lien important entre la connaissance de l'histoire du pays et l'attachement ressenti envers celui-ci. Une attention spéciale et des ressources sont ainsi dirigées envers l'élaboration de certains programmes et événements visant à raffermir ce sentiment, telle que la commémoration du 200^e anniversaire de la guerre de 1812. Mais la question qui sous-tend en grande partie cette célébration est le degré auquel elle est considérée d'intérêt par la population et la façon par laquelle il serait possible

de sensibiliser les individus envers le passé de ce pays. Ceci est une préoccupation importante pour les législateurs, les historiens et les enseignants d'histoire.

D'après un rapport publié par Citoyenneté et Immigration Canada en 2011 se basant sur les résultats d'une série de groupes de consultation, plusieurs participants ont exprimé certaines réserves par rapport aux questions portant sur l'histoire dans l'examen de citoyenneté. En général, les participants s'attendaient à ce que ce genre de questions fasse partie de l'examen. La plupart des préoccupations mentionnées concernaient la mémorisation de dates et de noms, et plusieurs participants se questionnaient sur la pertinence que ces connaissances

ont sur leurs vies quotidiennes. Plusieurs ont ajouté qu'ils ne croient pas qu'ils vont retenir ce genre d'information passé le jour de l'examen. Ces opinions révèlent une idée généralement véhiculée par les étudiants qui se questionnent sur la pertinence contemporaine de l'histoire qu'ils apprennent sur les bancs d'écoles. Est-ce que ceci démontre l'intérêt limité de la population face au passé de ce pays, ou d'ailleurs, face à l'histoire en général? Des sondages effectués auprès de Canadiens ne soutiennent cependant pas la thèse que la population n'accorde pas d'intérêt à l'histoire.

Ce qui suit pose un regard sur le degré d'intérêt que les Canadiens démontrent par rapport aux différents types d'histoires. Notre attention se porte spécifiquement sur la question à savoir si l'âge, le lieu de naissance et l'identification à un groupe linguistique particulier ont un effet sur les niveaux d'intérêt pour l'histoire familiale, l'histoire nationale, l'histoire de d'autres pays, provinces ou régions, ou envers l'histoire de son groupe religieux ou ethnique. Nous comparons également les niveaux d'intérêt de la part des Canadiens envers leur histoire par rapport à la population américaine, française et britannique envers l'histoire de leur pays respectif. Ensuite, nous examinons le degré de fierté envers son histoire, l'ouverture face à la critique de son histoire et le besoin de partager une histoire commune ressentie par chaque population. Cette étude vise à contribuer à la réflexion en cours à propos du développement de la pensée critique lors de l'apprentissage de l'histoire. Cette aptitude particulière implique que les étudiants soient en mesure de se questionner sur les suppositions présentes dans ces domaines de connaissance et qu'ils soient capables de déterminer l'authenticité de plusieurs affirmations contemporaines ou provenant du passé. Le développement de la pensée critique est habituellement réservé aux étudiants universitaires de premier cycle. Cependant, les enseignants tendent de plus en plus à introduire ces aptitudes plus tôt dans le processus éducatif.

Bien que la pensée critique soit considérée comme importante, cela n'implique cependant pas que toute critique du passé est constructive et acceptable. La pensée critique peut être interprétée comme une façon de mettre au défi le consensus autour des interprétations d'évènements liés au passé. Selon certains individus et certains groupes, la critique est perçue comme pouvant miner la fierté en l'histoire du pays et ainsi affaiblir l'identité nationale.

Comme mentionné plus haut, plusieurs législateurs considèrent la connaissance de l'histoire du pays comme une dimension importante de l'engagement citoyen et une bonne connaissance historique est perçue comme pouvant améliorer l'attachement de la population envers le Canada. Le tableau ci-dessous confirme le lien entre le degré de connaissance de l'histoire canadienne et le degré

d'attachement de l'individu envers le Canada. Quelque 73% de Canadiens qui signalent avoir une très bonne connaissance de l'histoire du pays sont également très attachés à celui-ci. L'écart dans l'attachement entre les individus qui signalent un attachement très fort et ceux qui signalent un attachement faible est plutôt important pour les individus anglophones aussi bien que pour les individus allophones. Bien qu'il existe un écart parmi les francophones à cet égard, celui-ci n'est pas aussi prononcé qu'il l'est pour les individus non-francophones.

Tableau 1 : Degré de connaissance de l'histoire de ce pays (Canada) et le degré d'attachement envers le Canada par groupe linguistique, 2011

	Mon degré d'attachement envers le Canada	MON DEGRÉ DE CONNAISSANCE DE L'HISTOIRE DE CE PAYS			
		Très fort	Plutôt fort	Plutôt faible	Très faible
Total	Très attaché	72,9%	49,1%	36,9%	25,0%
	Plutôt attaché	11,5%	28,3%	29,7%	30,7%
Francophone	Très attaché	45,5%	29,3%	21,5%	28,6%
	Plutôt attaché	20,0%	35,9%	39,0%	33,3%
Anglophone	Très attaché	73,9%	55,4%	43,0%	30,2%
	Plutôt attaché	11,6%	23,0%	25,3%	27,9%
Allophone	Très attaché	84,2%	50,2%	52,1%	15,4%
	Plutôt attaché	6,9%	36,8%	26,0%	30,8%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Les individus qui se considèrent très attachés au Canada sont également ceux qui sont les plus enclins à démontrer de l'intérêt envers leur histoire. Effectivement, 77% des francophones du pays qui signalent avoir des sentiments d'attachement très fort ou plutôt fort envers le Canada démontrent de l'intérêt envers l'histoire du pays, comparativement avec 26% de ces francophones qui affirment que leur intérêt envers l'histoire canadienne

Tableau 2 : Degré de connaissance de l'histoire de ce pays (Canada) et le degré d'intérêt envers l'histoire du pays (Canada), 2011

Mon degré d'intérêt envers l'histoire du Canada	MON DEGRÉ DE CONNAISSANCE DE L'HISTOIRE DU CANADA			
	Très fort	Plutôt fort	Plutôt faible	Très faible
Très fort	72,7%	18,6%	6,6%	6,7%
Plutôt fort	23,4%	65,2%	40,8%	14,6%
Plutôt faible	3,2%	14,9%	45,7%	27,0%
Très faible	0,5%	0,7%	6,1%	50,6%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

est très faible. L'intérêt qu'un individu démontre envers l'histoire est clairement associé avec son degré de connaissance de celle-ci. Comme le démontre le tableau 2, 96 % des individus qui ont une forte connaissance de l'histoire du pays signalent avoir un intérêt très marqué envers celle-ci alors que 21 % d'individus avec une connaissance faible signalent ressentir ce même intérêt.

Trois Canadiens sur quatre signalent avoir un intérêt fort envers l'histoire du Canada, un intérêt qui est presque aussi fort que celui ressenti envers sa propre histoire familiale. C'est l'histoire de son groupe religieux ou ethnique qui provoque le plus faible degré d'intérêt de la part des Canadiens.

Tableau 3 : Degré d'intérêt envers l'histoire de la famille, du pays (Canada), de la province ou région, de pays autres et de groupes religieux ou ethniques, 2011

MON DEGRÉ D'INTÉRÊT ENVERS...	MON HISTOIRE FAMILIALE	L'HISTOIRE DE MON PAYS	L'HISTOIRE DE MA PROVINCE OU RÉGION	L'HISTOIRE DE PAYS AUTRES QUE LE MIEN	L'HISTOIRE DE MON GROUPE RELIGIEUX OU ETHNIQUE
Total fort	80,9%	74,6%	68,4%	56,7%	45,6%
Très fort	35,9%	25,0%	19,9%	14,5%	14,7%
Plutôt fort	45,0%	49,6%	48,5%	42,2%	30,9%
Total faible	17,7%	23,9%	30,0%	41,6%	51,1%
Plutôt faible	14,5%	20,1%	25,0%	32,3%	32,0%
Très faible	3,2%	3,8%	5,0%	9,3%	19,1%
Je préfère ne pas répondre	1,5%	1,5%	1,7%	1,6%	3,2%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Tableau 4 : Pourcentage d'intérêt entre très et quelque peu par l'histoire de la famille, du pays (Canada), de la province ou région, des autres pays ou des groupes religieux ou ethniques, 2011

MON DEGRÉ D'INTÉRÊT ENVERS...	ENTRE 18 ET 24 ANS	ENTRE 25 ET 34 ANS	ENTRE 35 ET 44 ANS	ENTRE 45 ET 54 ANS	ENTRE 55 ET 64 ANS	ENTRE 65 ET 74 ANS
Mon histoire familiale	77%	77%	82%	79%	83%	86%
L'histoire de mon pays	64%	66,6%	75,5%	73,7%	79,1%	83,5%
L'histoire de pays autres que le mien	63,5%	56,3%	60,5%	53,3%	56,5%	52,3%
L'histoire de ma province ou région	57%	61%	70%	65%	74%	80%
L'histoire de mon groupe religieux ou ethnique	45%	42%	46%	42%	44%	55%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

L'intérêt qu'un individu accorde envers l'histoire de son pays ou de sa province augmente avec l'âge. L'âge n'est pas un facteur significatif lorsqu'il s'agit de l'histoire familiale d'un individu. Pour ce qui est de l'intérêt porté envers l'histoire de pays autres que le sien, l'intérêt le plus fort semble venir de la cohorte la plus jeune.

Pour ce qui est du niveau d'éducation de l'individu, l'écart le plus marqué se trouve dans la catégorie de l'intérêt porté à l'histoire d'un pays qui n'est pas celui de l'individu en question.

Tableau 5 : Pourcentage d'intérêt entre très et quelque peu dans l'histoire de la famille, du pays (Canada), de la province ou de la région, des autres pays ou de groupes ethniques ou religieux par niveau d'éducation, 2011

MON DEGRÉ D'INTÉRÊT ENVERS...	ÉCOLE ÉLÉMENTAIRE/ SECONDAIRE	CÉGEP	UNIVERSITÉ
Mon histoire familiale	78%	82%	82%
L'histoire de mon pays	70%	73%	81%
L'histoire de pays autres que le mien	42%	56%	70%
L'histoire de ma province ou région	64%	69%	72%
L'histoire de mon groupe religieux ou ethnique	42%	45%	50%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Les immigrants ressentent un degré d'intérêt sensiblement semblable aux autres Canadiens lorsqu'il est question de l'histoire familiale ou de l'histoire de la province dans laquelle demeure l'individu. Ils présentent un pourcentage relativement supérieur d'intérêt pour l'histoire du pays, comparé avec le pourcentage plus bas de l'intérêt de la population majoritairement francophone et née au Canada. Les immigrants démontrent également un intérêt plus prononcé envers l'histoire de pays autres que le leur et dans l'histoire de leur groupe religieux ou ethnique.

Tableau 6 : Pourcentage d'intérêt entre très et quelque peu dans l'histoire de la famille, du pays (Canada), de la province ou de la région, des autres pays ou de groupes ethniques ou religieux par lieu de naissance, 2011

MON DEGRÉ D'INTÉRÊT ENVERS...	NÉ(E) AU CANADA	NÉ(E) À L'EXTÉRIEUR DU CANADA
Mon histoire familiale	80%	84%
L'histoire de mon pays	73%	81%
L'histoire de ma province ou région	68%	71%
L'histoire de pays autres que le mien	55%	65%
L'histoire de mon groupe religieux ou ethnique	42%	60%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Le degré d'intérêt envers l'histoire du Canada est le plus élevé parmi les Canadiens anglophones, suivi par les Canadiens allophones et puis par les Canadiens francophones. Les francophones démontrent un intérêt plus fort envers l'histoire de leur province que les non-francophones. Les anglophones et allophones sont plus intéressés par l'histoire de pays autre que leur que ne le sont les francophones. L'écart le plus prononcé se trouve dans l'intérêt que les allophones attribuent à l'histoire de leur groupe religieux ou ethnique; cet intérêt est considérablement plus marqué parmi les membres de ce groupe que parmi les francophones ou les anglophones. Ceci étant dit, il est très probable que ce soit la dimension religieuse de l'histoire du groupe qui contribue au degré relativement faible de l'intérêt démontré par les francophones.

Tableau 7 : Pourcentage d'intérêt entre très et quelque peu dans l'histoire de la famille, du pays (Canada), de la province ou de la région, des autres pays ou de groupes ethniques ou religieux par groupe linguistique, 2011

MON DEGRÉ D'INTÉRÊT ENVERS...	QUELLE EST LA PREMIÈRE LANGUE QUE VOUS AVEZ APPRISSE PENDANT VOTRE ENFANCE ET QUE VOUS ÊTES EN MESURE DE COMPRENDRE ENCORE AUJOURD'HUI?		
	FRANÇAIS	ANGLAIS	AUTRE
Mon histoire familiale	81%	81%	82%
L'histoire de mon pays	65%	79%	73%
L'histoire de ma province ou région	74%	67%	66%
L'histoire de pays autres que le mien	51%	58%	60%
L'histoire de mon groupe religieux ou ethnique	30%	46%	63%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Contrairement à la tendance qui se produit pour l'intérêt que les individus portent à l'histoire du Canada, l'intérêt envers l'histoire de pays autres que le Canada est le plus élevé parmi la cohorte la plus jeune et s'affaiblit tranquillement à travers les autres groupes d'âge pour devenir le plus faible pour le groupe le plus avancé en âge. Comme nous pouvons le constater plus bas, la cohorte la plus jeune démontre le même degré d'intérêt envers l'histoire de pays autres que le Canada qu'envers l'histoire du Canada, une tendance inverse peut être observée pour le groupe le plus âgé.

Tableau 8 : Pourcentage d'intérêt dans l'histoire du pays (Canada) et l'histoire des autres pays dans les tranches d'âge de 18 à 24 ans et 65 à 74 ans, 2011

	ENTRE 18 ET 24 ANS		ENTRE 65 ET 74 ANS	
	Mon degré d'intérêt dans l'histoire de pays autres que le mien	Mon degré envers l'histoire du Canada	Mon degré d'intérêt dans l'histoire de pays autres que le mien	Mon degré d'intérêt envers l'histoire du Canada
Très fort	23,6%	19,6%	7,2%	31,5%
Plutôt fort	39,6%	44,4%	45,1%	52,0%
Plutôt faible	24,0%	24,4%	38,7%	14,2%
Très faible	9,1%	8,7%	8,1%	1,2%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

L'intérêt porté à l'histoire du Canada et l'intérêt porté à l'histoire de pays autre que le Canada n'implique pas nécessairement une opposition puisque, comme nous pouvons le remarquer dans le tableau plus bas, les individus ayant le plus d'intérêt envers l'histoire du Canada sont également ceux qui démontrent le plus d'intérêt envers l'histoire de pays autres que le Canada.

Tableau 9 : Pourcentage d'intérêt pour l'histoire du pays (Canada) en corrélation avec le degré d'intérêt dans l'histoire des autres pays des tranches d'âge de 18 à 24 ans et de 65 à 74 ans, 2011

Mon degré d'intérêt envers l'histoire de pays autres que le Canada	MON DEGRÉ D'INTÉRÊT ENVERS L'HISTOIRE DU CANADA			
	Très fort	Plutôt fort	Plutôt faible	Très faible
Très fort	40,8%	6,9%	3,5%	3,3%
Plutôt fort	44,4%	54,7%	18,3%	7,7%
Plutôt faible	12,8%	33,0%	61,5%	15,4%
Très faible	1,8%	4,7%	16,6%	72,5%
Je ne sais pas	0,2%	0,7%	-	1,1%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Lorsque le degré d'intérêt exprimé par les Canadiens envers leurs pays est comparé au degré d'intérêt des individus de trois autres pays envers leurs pays respectifs, les Canadiens se retrouvent en troisième place. Ce sont les Américains qui démontrent le plus fort intérêt envers l'histoire de leur pays, suivi des Britanniques. Ensuite, il y a les Canadiens, puis les Français.

Tableau 10 : Pourcentage d'intérêt dans l'histoire du pays (Canada, France, États-Unis et Royaume-Uni), 2011

Mon degré d'intérêt envers l'histoire de mon pays	Canada (1)	France	É.U.	R.U.
Total fort	75,6%	74,5%	82,9%	78,1%
Très fort	25,5%	17,9%	33,3%	24,9%
Plutôt fort	50,1%	56,6%	49,6%	53,2%
Total faible	24,4%	25,5%	17,1%	21,9%
Plutôt faible	20,4%	22,6%	14,1%	18,8%
Très faible	4,0%	2,9%	3,0%	3,1%

(1) Taux ajustés pour les individus ayant répondu « je ne sais pas » ou « je préfère ne pas répondre ».

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

INTÉRÊT, CRITIQUES, CONSENSUS ET FIERTÉ

Dans cette section, nous allons porter notre attention sur la question de réflexion critique sur l'histoire. À cette fin, l'analyse que l'on a effectuée est basée sur les résultats de trois questions de sondage. Premièrement, nous avons examiné le degré auquel les Canadiens croient qu'il est important que tous individus partagent la même version de leur histoire. Puis, nous avons essayé de voir si les Canadiens se sentent à l'aise lorsqu'ils font face à des critiques par rapport à leur histoire. Finalement, nous avons observé le degré auquel les Canadiens ressentent de la fierté envers leur histoire.

Lorsque l'on porte notre attention sur les individus qui ont exprimé un degré d'intérêt marqué pour l'histoire du Canada, nous remarquons une corrélation entre un degré d'intérêt fort envers l'histoire et un désir élevé pour une histoire commune partagée, un niveau d'inconfort élevé envers les critiques et une fierté accrue envers le passé. En fait, quelque 66% des individus ayant un intérêt très prononcé envers l'histoire du Canada signalent qu'ils ressentent beaucoup de fierté envers cette histoire. Parmi les individus ayant un intérêt 'plutôt fort' pour l'histoire du Canada, ce chiffre chute; en effet, 27% de ces individus signalent ressentir un sentiment de fierté 'plutôt fort' envers l'histoire du Canada.

Tableau 11 : Pourcentage d'intérêt pour l'histoire du pays (Canada) en corrélation avec l'accord autour de questions sur des perception communes de l'histoire, de l'inconfort avec la critique de l'histoire et la fierté dans l'histoire du Canada (fortement en accord et quelque peu en accord)

	MON DEGRÉ D'INTÉRÊT DANS L'HISTOIRE DE MON PAYS			
	Très fort	Plutôt fort	Plutôt faible	Très faible
En accord				
Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus	48,4%	39,1%	30,6%	20,9%
Je me sens mal à l'aise envers les critiques visant l'histoire de mon pays	49,0%	39,5%	30,0%	18,9%
Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada (total en accord)	92,0%	86,6%	67,1%	33,0%
Fortement en accord	66,3%	27,4%	11,4%	5,5%
Plutôt en accord	25,7%	59,2%	55,7%	27,5%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Comme nous pouvons l'observer plus bas, une faible majorité de Canadiens déclare se sentir à l'aise lorsque des critiques à propos de l'histoire du Canada sont soulevés. De plus, la portion de la population ayant un niveau d'éducation élevé est à l'aise lorsque confrontée par de telles critiques que ne l'est la portion de la population ayant un niveau d'éducation plus faible.

Tableau 12 : Pourcentage en accord/désaccord qu'ils sont inconfortables avec des critiques de notre histoire par niveau d'éducation, 2011

	JE ME SENS MAL À L'AISE LORSQUE DES CRITIQUES SUR L'HISTOIRE DU CANADA SONT SOULEVÉES			
	Total	École élémentaire/secondaire	Cégep	Université
Total en accord	39%	45%	37%	34%
Total en désaccord	51%	41%	51%	60%
Je ne sais pas	9%	12%	10%	5%
Je préfère ne pas répondre	1%	1%	2%	1%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Les individus qui se sentent les moins à l'aise lorsque confrontés par des critiques sur l'histoire canadienne se trouvent dans la portion la plus âgée de la population (65 ans et plus) alors que les individus âgés entre 25 et 34 ans sont les plus à l'aise. Les individus nés à l'extérieur du Canada sont moins à l'aise lorsqu'ils font face à des critiques sur l'histoire canadienne que les individus nés au Canada.

Tableau 13 : Pourcentage en accord/désaccord qu'ils sont inconfortables avec les critiques sur notre histoire par lieu de naissance et cohorte d'âge, 2011

	JE ME SENS MAL À L'AISE LORSQUE DES CRITIQUES SUR L'HISTOIRE DU CANADA SONT SOULEVÉES								
	Total	Né(e) au Canada	Né(e) à l'extérieur du Canada	18-24 ans	25-34 ans	35-44 ans	45-54 ans	55-64 ans	65 ans +
Total en accord	39%	37%	45%	34%	29%	35%	39%	41%	52%
Fortement en accord	9%	9%	10%	9%	8%	9%	9%	8%	11%
Plutôt en accord	30%	28%	35%	25%	20%	27%	30%	32%	41%
Total en désaccord	51%	53%	45%	51%	56%	53%	50%	56%	43%
Plutôt en désaccord	34%	37%	26%	33%	36%	38%	33%	36%	31%
Fortement en désaccord	17%	16%	20%	18%	20%	15%	17%	20%	12%
Je ne sais pas	9%	9%	8%	12%	14%	10%	10%	4%	4%
Je préfère ne pas répondre	1%	1%	1%	4%	1%	2%	2%	0%	0%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Pour ce qui est de la variable de la langue, alors que les francophones sont les moins enclins à se sentir mal à l'aise lorsque des critiques sur l'histoire du Canada font surface, les Canadiens anglophones sont plus susceptibles de convenir qu'ils ne sont pas inconfortables lorsque des critiques de notre histoire font surface.

Tableau 14 : Pourcentage en accord/désaccord avec l'inconfort face à la critique sur notre histoire par groupe linguistique, 2011

JE ME SENS MAL À L'AISE LORSQUE DES CRITIQUES SUR L'HISTOIRE DU CANADA SONT SOULEVÉES	FRANÇAIS	ANGLAIS	AUTRE
Total en accord	33%	38%	47%
Fortement en accord	5%	10%	9%
Plutôt en accord	28%	28%	38%
Total en désaccord	49%	55%	43%
Plutôt en désaccord	38%	37%	24%
Fortement en désaccord	12%	18%	19%
Je ne sais pas	15%	7%	8%
Je préfère ne pas répondre	2%	1%	2%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Lorsque comparés aux populations de d'autres pays, les Canadiens semblent être les plus à l'aise avec la critique de leur histoire que ne le sont les Américains et les Britanniques, mais un peu moins que ne le sont les Français.

Tableau 15 : Pourcentage en accord/désaccord qu'ils sont inconfortables avec la critique sur l'histoire au Canada, en France, aux États-Unis et au Royaume-Uni, 2011

Je me sens mal à l'aise lorsque des critiques sur l'histoire du Canada sont soulevées	Canada	France	É.U.	R.U.
Total en accord	43,0%	38,9%	47,7%	46,8%
Fortement en accord	10,0%	5,3%	13,2%	10,7%
Plutôt en accord	33,0%	33,6%	34,5%	36,1%
Total en désaccord	57,0%	61,1%	52,3%	53,2%
Plutôt en désaccord	38,0%	51,7%	36,6%	41,6%
Fortement en désaccord	19,0%	9,4%	15,7%	11,6%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, septembre-octobre, 2011, pour la France, les États-Unis et les Royaume-Uni, ORC International pour l'Association d'études canadiennes, 2011

L'âge est un facteur significatif sur le degré de fierté ressenti par la population envers l'histoire canadienne; la cohorte la plus jeune est la moins enclin à signaler de tels sentiments. Il y a de plus une différence significative dans la fierté à l'égard de l'histoire de son pays entre les individus dans la tranche d'âge de 18-24 ans (62%) et dans la tranche d'âge de 25-34 ans (78%).

Tableau 16 : Pourcentage en accord/désaccord qu'ils sont fiers de notre histoire par cohorte d'âge et groupe linguistique, 2011

	JE RESENS BEAUCOUP DE FIERTÉ ENVERS L'HISTOIRE CANADIENNE									
	Total	18-24 ans	25-34 ans	35-44 ans	45-54 ans	55-64 ans	65 ans +	Français	Anglais	Autre
Total en accord	81%	62%	78%	79%	84%	87%	90%	70%	86%	78%
Fortement en accord	33%	19%	25%	29%	33%	43%	46%	19%	40%	29%
Plutôt en accord	48%	43%	53%	50%	52%	44%	45%	52%	47%	49%
Total en désaccord	13%	28%	13%	14%	8%	10%	8%	20%	9%	14%
Plutôt en désaccord	10%	19%	10%	11%	7%	7%	7%	15%	8%	9%
Fortement en désaccord	3%	9%	3%	3%	1%	3%	2%	5%	2%	5%
Je ne sais pas	5%	7%	7%	6%	6%	3%	1%	8%	3%	6%
Je préfère ne pas répondre	1%	3%	2%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	2%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Les données du sondage semblent suggérer qu'une plus grande ouverture envers la critique affaiblit la fierté dans l'histoire de son pays. Comme nous pouvons le constater plus bas, quelque 78% des individus qui ont affirmé se sentir mal à l'aise lorsque des critiques envers le Canada sont formulées sont également ceux qui ont plus tendance à affirmer ressentir de la fierté à l'égard de l'histoire canadienne.

Tableau 17 : Pourcentage en accord/désaccord qu'ils sont inconfortables avec la critique sur notre en histoire en corrélation avec leur fierté de l'histoire du Canada

	JE ME SENS MAL À L'AISE LORSQUE DES CRITIQUES SUR L'HISTOIRE DU CANADA SONT SOULEVÉES			
	Fortement en accord	Plutôt en accord	Plutôt en désaccord	Fortement en désaccord
Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire canadienne				
Fortement en accord	77,8%	35,0%	27,5%	29,3%
Plutôt en accord	18,5%	53,5%	54,7%	48,0%
Plutôt en désaccord	0,9%	8,3%	12,9%	11,6%
Fortement en désaccord	2,3%	1,5%	1,7%	7,1%
Je ne sais pas	0,5%	1,1%	3,0%	2,7%
Je préfère ne pas répondre	-	0,6%	0,1%	1,2%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Les Américains et les Canadiens sont plus enclins à signaler ressentir de la fierté à l'égard de l'histoire de leur pays que ne le sont les Britanniques et les Français.

Tableau 18 : Pourcentage en accord/désaccord qu'ils sont fiers de leur histoire au Canada, en France, aux États-Unis et au Royaume-Uni, 2011

Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire de mon pays	Canada	France	É.U.	R.U.
Total en accord	86,5%	76,8%	86,4%	79,4%
Fortement en accord	35,0%	17,9%	41,1%	29,5%
Plutôt en accord	51,5%	58,9%	45,3%	49,9%
Total en désaccord	13,5%	23,2%	13,6%	20,6%
Plutôt en désaccord	10,0%	21,4%	11,9%	17,8%
Fortement en désaccord	3,5%	1,8%	1,7%	2,8%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, septembre-octobre, 2011, pour la France, les États-Unis et les Royaume-Uni, ORC International pour l'Association d'études canadiennes, 2011

Une majorité de Canadiens ne croient pas que le partage d'une version unique de l'histoire est souhaitable. Cependant, quelque 40% de Canadiens croient qu'une histoire partagée est nécessaire et la plupart de ces individus sont âgés de plus de 35 ans.

Tableau 19 : Pourcentage en accord/désaccord qu'une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus par cohorte d'âge, 2011

	UNE VERSION UNIQUE DE L'HISTOIRE DEVRAIT ÊTRE PARTAGÉE PAR TOUS LES INDIVIDUS						
	Total	18 24 ans	25 34 ans	35 44 ans	45 54 ans	55 64 ans	65 ans +
Total en accord	39%	34%	33%	39%	42%	42%	40%
Fortement en accord	11%	9%	8%	11%	11%	13%	12%
Plutôt en accord	28%	25%	24%	29%	31%	29%	28%
Total en désaccord	53%	56%	58%	53%	48%	53%	52%
Plutôt en désaccord	34%	33%	34%	33%	32%	34%	39%
Fortement en désaccord	19%	22%	24%	20%	16%	19%	13%
Je ne sais pas	7%	7%	8%	5%	9%	5%	7%
Je préfère ne pas répondre	1%	3%	1%	2%	1%	0%	1%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Dans les tableaux ci-dessous, nous avons séparé les anglophones et les francophones pour ainsi observer les liens entre la fierté, le consensus autour de la nécessité d'une histoire commune et l'inconfort face à la critique de l'histoire du pays pour ces deux groupes distincts. Comme nous le remarquons dans le tableau 21, les francophones qui signalent se sentir mal à l'aise face à la critique sont plus favorable à l'idée qu'il devrait y avoir une version commune du passé.

Tableau 20 : Corrélation en accord/désaccord parmi les Canadiens francophones pour « Je me sens mal à l'aise lorsque des critiques sur l'histoire du Canada sont soulevées » et « Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus », 2011

FRANCOPHONE	JE ME SENS MAL À L'AISE LORSQUE DES CRITIQUES SUR L'HISTOIRE DU CANADA SONT SOULEVÉES			
	Fortement en accord	Plutôt en accord	Plutôt en désaccord	Fortement en désaccord
Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus				
Fortement en accord	44,4%	8,7%	3,1%	9,8%
Plutôt en accord	29,6%	40,9%	28,2%	13,1%
Plutôt en désaccord	3,7%	37,6%	50,3%	29,5%
Fortement en désaccord	22,2%	11,4%	15,4%	45,9%
Je ne sais pas	-	0,7%	2,6%	1,6%
Je préfère ne pas répondre	-	0,7%	0,5%	-

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Ce lien est similaire parmi la population anglophone où 43% de ceux qui signalent se sentir le plus fortement mal à l'aise envers les critiques de l'histoire de leur pays sont fortement de l'avis qu'une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus.

Tableau 21 : Corrélation accord/désaccord parmi les Canadiens anglophones pour « Je me sens mal à l'aise lorsque des critiques sur l'histoire du Canada sont soulevées » et « Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus », 2011

ANGLOPHONE	JE ME SENS MAL À L'AISE LORSQUE DES CRITIQUES SUR L'HISTOIRE DU CANADA SONT SOULEVÉES			
	Fortement en accord	Plutôt en accord	Plutôt en désaccord	Fortement en désaccord
Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus				
Fortement en accord	43,0%	10,1%	5,5%	5,2%
Plutôt en accord	25,4%	44,7%	21,1%	11,6%
Plutôt en désaccord	19,7%	28,6%	51,5%	26,0%
Fortement en désaccord	9,2%	11,7%	17,6%	49,6%
Je ne sais pas	2,8%	4,7%	4,1%	7,2%
Je préfère ne pas répondre	-	0,3%	0,2%	0,4%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Il y a un lien très fort entre le fait de croire qu'une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus et la fierté ressentie envers l'histoire canadienne. Plus de 80% de Canadiens anglophones qui se disent fortement favorable à l'idée qu'une histoire unique devrait être partagée par tous les individus signalent ressentir une forte fierté envers l'histoire canadienne.

Tableau 22 : Corrélation accord/désaccord parmi les Canadiens Anglophones pour agreement/disagreement amongst anglophone Canadians for « Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus » et « Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada », 2011

ANGLOPHONE	UNE VERSION UNIQUE DE L'HISTOIRE DEVRAIT ÊTRE PARTAGÉE PAR TOUS LES INDIVIDUS			
	Fortement en accord	Plutôt en accord	Plutôt en désaccord	Fortement en désaccord
Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada				
Fortement en accord	80,7%	38,4%	32,4%	39,9%
Plutôt en accord	17,1%	53,2%	57,1%	39,9%
Plutôt en désaccord	2,1%	5,6%	7,9%	13,9%
Fortement en désaccord	0,0%	1,1%	0,4%	4,6%
Je ne sais pas	-	1,6%	1,9%	1,1%
Je préfère ne pas répondre	0,0%	-	0,4%	0,7%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Un phénomène similaire se produit parmi les répondants francophones, mais à un degré un peu moindre. Quelque 51% des répondants qui croient fortement qu'une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous signalent ressentir une forte fierté dans envers l'histoire canadienne.

Tableau 23 : Corrélation accord/désaccord parmi les Canadiens francophones pour « Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus » et « Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada », 2011

FRANCOPHONE	UNE VERSION UNIQUE DE L'HISTOIRE DEVRAIT ÊTRE PARTAGÉE PAR TOUS LES INDIVIDUS			
	Fortement en accord	Plutôt en accord	Plutôt en désaccord	Fortement en désaccord
Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada				
Fortement en accord	51,3%	16,1%	18,6%	14,1%
Plutôt en accord	28,2%	63,8%	50,0%	48,5%
Plutôt en désaccord	12,8%	11,4%	21,1%	15,2%
Fortement en désaccord	7,7%	3,4%	2,6%	12,1%
Je ne sais pas	-	5,4%	7,2%	9,1%
Je préfère ne pas répondre	-	-	0,5%	1,0%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

Les répondants français sont un peu plus nombreux à croire qu'il est favorable que l'histoire d'un pays soit partagée par tous les individus que les répondants des autres pays. Les répondants du Royaume-Uni sont les moins nombreux à soutenir cette idée.

Tableau 24 : Pourcentage en accord/désaccord qu'« Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus » au Canada, en France, aux États-Unis et au Royaume-Uni, 2011

Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus	Canada	France	É.U.	R.U.
Total en accord	42,0%	43,8%	35,8%	40,4%
Fortement en accord	12,0%	7,4%	7,7%	7,8%
Plutôt en accord	30,0%	36,4%	28,1%	32,6%
Total en désaccord	58,0%	56,3%	64,3%	59,6%
Plutôt en désaccord	38,0%	47,2%	42,4%	46,1%
Fortement en désaccord	20,0%	9,1%	21,9%	13,5%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, septembre-octobre, 2011, pour la France, les États-Unis et les Royaume-Uni, ORC International pour l'Association d'études canadiennes, 2011

Revenant sur le questionnement au début de cette enquête, les données du sondage semblent pointer vers un lien entre le niveau de connaissance de l'histoire du pays et l'idée selon laquelle les individus composant une société devraient partager une histoire commune, la fierté ressentie envers l'histoire de son pays et le niveau d'inconfort envers les critiques qui peuvent être dirigées envers celle-ci. Il est important de garder à l'esprit que le sondage se base sur l'auto-évaluation personnelle du niveau de connaissance historique des individus (contrairement à des données objectives sur le niveau de connaissance de ces individus, c.-à-d. des résultats d'examen), mais il semble clair que les individus qui se considèrent comme ayant une très bonne connaissance de l'histoire sont plus hostiles envers la critique, plus favorables à l'idée de partager une histoire commune et ressentent un sentiment de fierté plus fort envers l'histoire canadienne.

Tableau 25 : Corrélation entre le degré de connaissance de l'histoire du pays et le pourcentage d'accord qu'« une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus », que « Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada » et que « Je me sens mal à l'aise lorsque des critiques sur l'histoire du Canada sont soulevées », 2011

En accord	MON DEGRÉ DE CONNAISSANCE DE L'HISTOIRE DU PAYS			
	Très fort	Plutôt fort	Plutôt faible	Très faible
Une version unique de l'histoire devrait être partagée par tous les individus	49,8%	39,0%	32,5%	25,8%
Je ressens beaucoup de fierté envers l'histoire du Canada	90,8%	85,1%	73,2%	43,8%
Je me sens mal à l'aise lorsque des critiques sur l'histoire du Canada sont soulevées	50,5%	39,8%	30,1%	26,9%

Source : Léger Marketing pour l'Association d'études canadiennes, Septembre-Octobre 2011

CONCLUSION

Les sondages que nous avons effectués démontrent que l'intérêt ressenti envers le passé de son pays est fortement lié à la connaissance de celui-ci et que ces deux facteurs sont fortement associés au niveau d'attachement d'un individu à son pays. Cependant, ces liens sont un peu moins forts lorsqu'il est question de la population

francophone du Québec. Il semblerait que la version de l'histoire qui est présentée, la façon dont elle est présentée et par qui elle est présentée ainsi que les informations qui finissent par être retenues jouent un rôle important dans le développement d'un lien d'attachement d'un individu envers son pays. Notre enquête n'aborde cependant pas ces sujets, mais examine plutôt les liens généraux entre intérêt, connaissance, inconfort, le besoin d'une histoire commune et la fierté envers l'histoire de son pays.

Les résultats soulèvent des questions potentiellement très intéressantes pour les enseignants d'histoires ainsi que pour les législateurs. Dans la mesure où l'attachement à la nation est perçu par les législateurs comme un indicateur-clé d'un sentiment de citoyenneté souhaitable, il s'ensuit alors que la valorisation de la connaissance de l'histoire ainsi que le consensus autour d'une histoire commune partagée se définissent comme des objectifs à poursuivre pour l'état puisqu'ils contribuent au sentiment d'attachement envers le Canada et à la fierté envers l'histoire du pays. À la lumière des données recueillies par notre sondage, dans la mesure que les enseignants d'histoire prônent la connaissance de l'histoire du Canada, ils peuvent être également considérés comme contribuant à la poursuite d'objectifs politiques. Bien sûr, ceci présuppose que la majorité des répondants ait appris la grande partie de leurs connaissances historiques sur les bancs d'écoles (ce qui n'est pas établi par notre sondage).

D'un autre côté, les enseignants qui privilégient le développement d'un esprit critique à travers l'apprentissage de l'histoire pourrait être portés à croire que les résultats de ce sondage ne correspondent pas à cet objectif, dans la mesure où les répondants qui se considèrent comme les mieux informés sur l'histoire sont également ceux qui supportent le moins bien la critique et sont également de ceux qui croient qu'il est favorable qu'il existe une version unique et commune à tous de l'histoire. Cependant, les résultats suggèrent également qu'un grand nombre d'individus croient qu'une perception unique de l'histoire puisse étouffer la critique. Il est concevable que l'on puisse posséder de saines habiletés de critique en même temps que l'on parvienne à la conclusion qu'une histoire commune partagée est favorable dans une société. Néanmoins, les données amassées par ce sondage méritent une attention soutenue de la part d'enseignants et de législateurs pour qu'un dialogue puisse être soulevé autour du rôle de la connaissance historique dans le développement de l'engagement citoyen.

MÉTHODOLOGIE

Le sondage a été mené en ligne à travers tout le Canada et est composé d'un échantillon représentatif de **2 345 Canadiens** sur la **période commençant le 20 septembre 2011 et se terminant le 3 octobre 2011**. Les données finales ont été pondérées selon les variables de l'âge, du genre, de la langue parlée, du niveau d'éducation, de la région géographique et de la composition du ménage (avec ou sans enfants âgés de moins de 18 ans) dans le but d'obtenir un échantillon représentatif de la population du Canada. Un échantillon probabiliste de 2 345 répondants a **une marge d'erreur de 2%, 19 fois sur 20**. Les répondants ont été sélectionnés aléatoirement à partir du panel Web de Léger Marketing qui est composé de plus de 350 000 ménages canadiens. Un échantillonnage par strates a été réalisé dans le but d'assurer une représentativité optimale des répondants. Les panélistes ont été sélectionnés aléatoirement à partir de sondages téléphoniques Léger Marketing. Plusieurs mesures de contrôle de la qualité assurent la représentativité et l'exactitude des sondages Léger Marketing.

États-Unis

ORC International a effectué un sondage à la demande de l'Association d'études canadiennes. L'échantillon était composé de 1 019 adultes; 503 hommes et 516 femmes âgés de 18 ans et plus. Les entrevues ont été réalisées entre le 15 et le 18 septembre 2011.

Le Royaume-Uni

ORC International a effectué le sondage à la demande de l'Association d'études canadiennes. L'échantillon provenant du Royaume-Uni était composé de 1 000 adultes (18 ans et plus). Les entrevues ont été réalisées entre le 16 et le 21 septembre 2011.

France

ORC International a effectué un sondage à la demande de l'Association d'études canadiennes. L'échantillon était composé de 1 001 adultes; 487 hommes et 514 femmes âgés de 18 ans et plus. Les entrevues ont été réalisées entre le 16 et le 21 septembre 2011.

Les résultats obtenus ont été pondérés selon cinq variables : l'âge, le sexe, la région géographique, la race et l'éducation afin d'obtenir un échantillon représentatif de la population. Les données brutes ont été pondérées par un programme spécialisé qui attribue un coefficient de pondération à chaque répondant. Un coefficient unique est attribué à chaque participant, celui-ci est dérivé à partir de la taille réelle de la population (d'après les données de Recensement) en lien avec des combinaisons spécifiques quant à l'âge, au sexe, à la race, à la région géographique, au niveau d'éducation et les proportions de l'échantillon. Les résultats se trouvant dans les tableaux sont composés de données pondérées et non pondérées.

Les répondants de cette étude ont été sélectionnés à partir d'individus qui se sont portés volontaires pour participer à des enquêtes et des sondages en ligne. Les données ont été pondérées en vue de représenter la composition démographique de la population âgée de 18 ans et plus. Puisque l'échantillon est composé de volontaires, ORC International a essayé de déployer tous les efforts possibles dans la cueillette de ces résultats. ORC International ne prend aucune responsabilité sur la façon que ces informations sont utilisées ou sur les décisions qui peuvent être basées sur ceux-ci.

U.S. HISTORICAL CONSCIOUSNESS BY THE NUMBERS

Thomas Bender is University Professor of the Humanities and Professor of History of New York University. His scholarship and teaching have focused on the history of intellectuals and their relation to the larger society, with particular focus on city culture and studies of academic disciplines. He is the principal author of *The Education of Historians for the Twenty-First Century* (2004). In that book and in articles in both professional and more general publications he has frequently argued for the discipline's responsibility to the larger public—and vice versa.

ABSTRACT

The quantitative comparisons of attitudes toward history in four countries (Canada, USA, UK, France) reveal a great deal of similarity, including a great deal of respect for the importance of historical knowledge. More importantly, the data reveal significant linguistic/ethno-racial, generational, and class differences in respect to trust in history as presented in schools and other media. The most interesting finding has to do with “critical” as opposed to easily digested history: older respondents are uneasy with such history, while those recently educated, whether in secondary schools or colleges, where critical analysis of history is part of the curriculum are much more comfortable and more ready to combine a strong sense of affiliation simultaneously to nation, region, and group. The data also provide a foundation for a sophisticated qualitative follow up studies.

The survey data developed by the Association of Canadian Studies address the question of historical consciousness in Canada—with comparative information from the United States, France, and the United Kingdom—establishes a valuable knowledge base for thinking about the place of history in the lives of citizens in these four nations. That said, I am not sure that the data at hand points directly to “historical consciousness.” It does, however, provide a fundamentally important knowledge-base for further inquiry, one that is able to ask different questions, some of which would need to be qualitative rather than quantitative. Equally important, the presentation made by Raphaël Gani demonstrated that some rich qualitative inquiry can be presented in quantitative form.

The project so far has produced a good deal of valuable quantitative information concerning *attitudes* about history and a platform from which to move to a more qualitative survey that can deepen the meaning of that data and bring us to an understanding of contemporary “historical consciousness” in these four nations. With this information in hand, it will be possible to inquire more deeply into the popular understanding of the *meaning* and *uses* of history, historical knowledge, and what might more generally be called historical thinking. There is a real prospect of identifying the uses of historical consciousness in vernacular thinking about quotidian and civic life.

If the present data represents only a first step, it nonetheless presents us with important findings. One is that few significant differences among the nations emerged in the survey. We often forget that documenting similarity is as important as documented difference. Indeed, the finding of similarity suggests to me that the role of history in civic life may be a settled matter in the four nations. That is an encouraging finding. There were relatively few surprises on particular questions, and that too encourages me. Even if many of the findings were largely expected, like natural scientists we ought to be encouraged with predictable results. Vague assumptions are now empirically grounded knowledge. We have a baseline for further inquiries, both new questions and deeper follow up on some of the questions that mark either similarity or difference.

There was one finding that surprised me. I would have thought that the French would consider themselves to be more knowledgeable about their own history than were the citizens of any other country. But the self-evaluations of the French respondents produced the lowest score on that question. That said, the pattern is more of convergence than it is of divergence. And why not? It reminds us of something we should not forget. The root culture of the populations of Canada and the United States are Britain in both cases and for a large part of Canada one must consider the French legacy. More broadly stated, there is a North

Atlantic historical culture shared by all four nations. Had there been comparisons with China, or the Soviet Union, or South Africa then significant differences would have been more likely. But, again, the important point is that validation of hunches is as valuable in research as is the discovery of the unexpected.

The most significant differences that emerge within nations are most often associated with ethno-religious differences. That is to say, French and English language in Canada, and white and black in the United States. These differences are important, yet in the United States—I do not have data on this issue for Canada—pride in country crosses the color line. This agreement is not so evident in the category of “very strong agreement” with the statement concerning pride in the nation. That should not be a surprise for a minority population that has historically received promises but never results commensurate with those promises. For that reason my focus is on the secondary category of agreement—“strong agreement.” For this category white and black were equally positive, and the numbers of both black and white selecting this category was larger than the number of either in the “very strong agreement” category. Another consideration emerges as a follow up to national pride: commitments to regional or family histories are evidently compatible with a strong commitment to nation. This piece of good news on multiple affiliations or identifications in association with a strong commitment to nation points to the possibility of a cosmopolitan understanding of modern nationality, a point to which I will return at the close of this essay.

The most valuable findings of the surveys in the four nations concern the deep and intricate connection between knowledge of history, particularly national history, and ideas and feelings about one’s nation. The association is not novel; indeed history as a professional academic discipline emerged as a cultural collaborator of the political creators of the modern nation-state. As the French historian Ernest Renan argued in 1882, when France was in the midst of its own Third Republic nation-making project, it is a common memory or history (and forgetting) that sustains national identification. But it is suggestive to see this data on the concatenation historical interests across attachments to city and region (except in France, where national sentiment overwhelms other civic attachments), and ethno-cultural identity. Perhaps historical consciousness itself in its capaciousness nourishes a capacity for association that makes possible for multiple, perhaps even unlimited, associations or identifications.

For this reason I regret that neither the Canada nor the United States survey included the distinct category of First People or Native Americans. Their cultures are rich in historical consciousness, and their identities are sustained

by historical narratives. But their historical consciousness has been formed and sustained differently, with a larger role in oral culture and artifacts. And the relation of Indians to the nation in both the U.S. and Canada is significantly different from all other groups.

At a time when “critical thinking” is the mantra of educational reform in the United States, the question about sensitivity to criticism of national history is very timely. Certainly that is one of my major objectives as a history teacher. Of course, some people worry that a critical attitude national history implies a negative presentation that will weaken national affiliation. Such a logic misunderstands the purpose. If history is to be of any personal and social use, it must be committed to the complexity that critical reasoning brings into focus. Without that understanding of the ways society works, history is rendered useless as a tool for understanding one’s individual and collective situation and devising ways of improving it. Moreover, the dishonesty of feel-good history, readily exposed, de-legitimizes its institutional sponsor. Hence the power and wide sales of James W. Loewen’s *Lies My Teacher Told Me* (1995).

On the basis of the survey findings for the United States it seems that the older the respondent the more he or she was uneasy with criticism of the nation’s past. On a personal level, this is probably understandable as a natural development. There seems to be a human universal that the old worry about changes away from what was their youthful normal or develop skepticism about later generations. Moreover, the longer one lives in a place—whether a neighborhood, a nation, or a city, the more it becomes a part of the person. Hence criticism of the place could seem to touch one’s own sense of self. But the way history was taught in the schools and even the colleges 40, 50 or 60 years ago may be a more important part of the explanation. Then history was taught in a didactic fashion and it was a very Whiggish story—beginning perfect and improving all the time. That does not prepare one for a constructive conversation about darker episodes brushed under the rug in the textbooks. Those who learned their history 50 or 60 years ago were taught in way that was utterly uncritical at the K-12 level. A more analytical presentation, a critical presentation, would be alien to their understanding of history. The younger respondents have been taught history in a way that encourages critical thinking, and differing views, even negative ones, are more likely to be a subject for serious discussion rather than for dismissal.

It is significant that the more educated the respondent, the less worried they were about criticism; college graduates were hardly worried at all. Equally interesting, those respondents in the youngest category were also less

worried about the critical spirit, precisely because they were taught history under the recent critical approach. A critical method in addressing the available evidence is likely to form a different historical consciousness and a different (and, I would say, healthier) relation to one's national history. A critical understanding of a national history (as with any history, whether of the history of science or another national history) is what one seeks as a teacher. In fact, the evidence associated with the youngest cohort suggests that a critical history may well sustain a stronger national identification than a propagandistic history.

I think it is also important to note that older respondents were uneasy with the notion that different ethno-religious groups may have a different understanding of the national history, while the substantial majority and especially the younger cohort had greater comfort with such pluralism. This openness may be as much the result of out of school cultural developments that make young people in the United States more open to various life-style and cultural differences. This may contribute to the enrichment of historical studies in high school as much as the high school history curriculum opens their eyes. I think for the young critical and multicultural understandings are the product of a mutual play of school and a tolerant youth culture.

One's personal or group circumstance partly and unavoidably influences one's interpretation of history. What people, young or old, bring to a civic or school conversation about the nation depends on what in jargon is called their "subject position." A clearer statement comes from the philosopher Thomas Nagel: there is no "view from nowhere," and whatever our location in relation to the subject in question it will be partially affected by that circumstance.

We see this in the variables in the data presented for United States history. It is not just age and race that count. Wealth and education, along with race, are the most important variables. In general more wealth and more education (two closely associated variables) translate into responses that are more positive about and more satisfied with the nation's past and their relation to it. The third, race, shows an important division. This division is not one of hostility but one of perspective. It is shaped by historical experience that has been distinctive, and it reflects the experiences of a collective partial exclusion from the promise of American life.

The wealthy are the winners or the children of earlier winners. They have every reason to feel the national history is positive and to embrace it. They can afford to be tolerant of alternative histories because they feel secure. Those with superior education are also winners. More broadly the data suggest a pattern of openness to cultural and political pluralism and critical thinking among the highly educated. These qualities may be sustained by certain qualities of privilege, but they are the values of higher education and are learned values that underwrite a self-conscious commitment to their particular understanding of the civic life and national history.

The black and white divide is a product of history. And one product of that history in the United States is an inverse correlation between wealth and being black. That probably heightens some of the differences and affects some of the respondent's answers. Blacks are more skeptical in general about the nation and about national history, hence their greater interest in alternative histories for ethno-religious groups. But whites and blacks have similar scores on the question of their comfort level about their criticism. Perhaps that is evidence of a common pride in country.

One of the most encouraging findings is the degree to which all groups, but especially the most highly educated (and thus exposed to the most critical thinking about history), have an extremely high trust in teachers and professors, books, and museums. That museums stand at the top of the measure of trust is of particular interest to me. Why should that be the case? In fact, I have no grounded answer, but I suspect that it is because in a museum exhibit the label, with the analysis, is next to the actual evidence. If that is so, it is a possible measure of commitment to a critical, evidence-based history.

In conclusion, I am struck by two findings. The respondents in the United States, United Kingdom, and France all see their nations in historical decline, while Canadians distinctly reject a national narrative of decline. I am surprised, if not astonished, that the respondents from the United States self-evaluate themselves as having a very sound knowledge of their own history and that of other countries. This surely should astonish anyone familiar with references to history and other cultures in the current political discussions in the United States. But then it may be a lesson in the problem of self-grading!

QUELQUES CHIFFRES SUR LA CONSCIENCE HISTORIQUE AUX ÉTATS-UNIS

Thomas Bender est professeur de sciences humaines et professeur d'histoire à l'Université de New York. Ses travaux et son enseignement ont mis l'accent sur l'histoire des intellectuels et leur relation avec la société en général, avec un accent particulier sur la culture de la ville et les études des disciplines académiques. Il est l'auteur principal de *The Education of Historians for the Twenty-First Century* (2004). Dans ce livre, et dans des articles publiés dans des journaux professionnels et plus généraux, il a souvent plaidé pour la responsabilité de la discipline face au grand public et vice versa.

RÉSUMÉ

Les comparaisons quantitatives des attitudes face à l'histoire dans quatre pays (Canada, É.-U., R.-U., France) révèlent beaucoup de similarités, y compris beaucoup de respect pour l'importance de la connaissance historique. Plus important encore, les données révèlent d'importantes différences linguistiques/ethno- raciales, générationnelles, et de classe en ce qui a trait à faire confiance à l'histoire telle que présentée dans les écoles et d'autres médias. La plus intéressante d'entre elles est l'histoire « critique » par opposition à l'histoire facile à digérer : les répondants plus âgés sont mal à l'aise avec une approche critique, tandis que ceux plus récemment formés, que ce soit dans les écoles secondaires ou les collèges et dont la critique de l'histoire fait partie de leur programme d'études, sont beaucoup plus à l'aise et plus prêts à combiner en même temps un fort sentiment d'appartenance à la nation, la région et le groupe. Les données fournissent également une base pour une évaluation qualitative une étude de suivi sophistiquée.

Les données de sondage recueillies par l'Association d'études canadiennes abordent la question de la conscience historique au Canada et – avec des données comparatives pour les États-Unis, la France et la Grande-Bretagne – constituent une base de connaissances précieuse dans le but d'observer la place que tient l'histoire dans la vie quotidienne de citoyens de ces quatre nations. Ceci étant dit, je ne suis pas convaincu que ces données sont directement liées à la « conscience historique ». Cependant, elles fournissent un important point de départ pour des recherches ultérieures, des recherches qui seraient en mesure de poser des questions différentes, certaines qui devraient être de nature qualitative plutôt que quantitative. D'une importance majeure pour nous est également la recherche faite par Raphaël Gani qui *démontre que des données qualitatives intéressantes peuvent être obtenues sous forme quantitatives....quantifiées.*

Jusqu'à maintenant, le projet a permis de recueillir une quantité importante d'informations quantitatives précieuses à propos d'*attitudes* envers l'histoire. Ces données constituent une base solide à partir de laquelle on peut construire un sondage plus qualitatif pour nous permettre d'approfondir la signification de ces données et ainsi nous offrir une compréhension de la « conscience historique » contemporaine présente au cœur de ces

quatre nations. En ayant accès à ce genre d'information, il sera possible d'observer plus en profondeur les notions populaires de *signification* de l'histoire et la façon de laquelle celle-ci est *utilisée*, de connaissance historique, et ce que l'on entend généralement par la pensée historique. Tout nous porte à croire qu'il est possible d'identifier l'utilité de la conscience historique dans les propos des individus concernant *leur vie quotidienne en société.*

Si ces données ne représentent qu'une première étape dans notre démarche, elles font preuves néanmoins de découvertes importantes. Une de ces découvertes est que peu de différences significatives ont émergé entre les quatre nations dans notre sondage. Nous avons souvent tendance à oublier que d'enquêter sur les similarités est aussi important que d'observer les différences. En effet, le fait qu'il y ait une grande similarité entre ces pays tend à suggérer que le rôle de l'histoire dans la vie civique de ces nations peut être un fait établi. Ceci est une donnée réconfortante. Il y a eu relativement peu de surprises dans les réponses fournies au sondage, et ceci est également positif selon moi. Bien que la plupart des résultats fussent anticipés, de la même manière que les scientifiques étudiant la nature se réjouissent par des résultats prévisibles, nous devons également nous réjouir par la prévisibilité. Des hypothèses vagues sont désormais des connaissances

empiriques établies. Nous détenons donc des bases solides pour de futures recherches, autant autour de nouveaux questionnements que pour un approfondissement des questions de différences ou de similarités abordées ici.

Il y a un résultat qui m'a surpris. J'aurais cru que les Français se considéreraient beaucoup plus érudits à propos de leur propre histoire que les individus des autres pays. Cependant, les résultats des auto-évaluations des répondants français ont été les plus faibles pour cette question. Ceci étant dit, la tendance est plus à la convergence qu'elle ne l'est à la divergence. Et pourquoi pas, non ? Ce résultat nous rappelle quelque chose que l'on ne doit pas oublier. La culture du Canada et des États-Unis a son origine en Grande-Bretagne, et pour ce qui est du Canada, une partie importante de celle-ci vient également de l'héritage français. Dans des termes généraux, il y a une culture historique nord-atlantique qui est partagée par ces quatre nations. Si on avait comparé le Canada à la Chine, ou à l'Union Soviétique, ou à l'Afrique du Sud, des différences significatives auraient probablement émergé beaucoup plus fréquemment. Et encore, mon argument central ici est que la confirmation de certaines de nos hypothèses est aussi précieuse en recherche que ne l'est la découverte de faits inattendus.

Les différences les plus significatives qui ont fait surface entre les nations sont celles qui sont le plus souvent associées aux divergences de l'ordre ethno-religieux. Ceci se traduit par, dans notre exemple, les différences associées à la langue française et anglaise au Canada, et aux différences entre les blancs et les noirs aux États-Unis. Ces divergences sont importantes, quoiqu'aux États-Unis – je n'ai pas de données pour cette variable pour le Canada – la fierté en son pays traverse les barrières raciales. Ceci n'est peut-être pas très clairement observable pour la catégorie «Fortement en accord» dans notre recherche. (Ceci n'est pas très étonnant considérant que cette minorité a, à travers les années, reçu des promesses qui n'ont jamais abouti). C'est pour cette raison que je vais me concentrer sur le second niveau d'accord – «En accord». Un grand nombre d'individus de race blanche et d'individus de race noire ont signifié être «En accord», et ils étaient beaucoup plus nombreux dans la catégorie «En accord» que dans la catégorie «Fortement en accord». Une seconde considération se dessine en parallèle à la fierté nationale : l'importance accordée à l'histoire familiale ou régionale est évidemment très compatible avec un fort engagement envers la nation. Cette tendance à faire des affiliations ou des identifications multiples en association avec un fort engagement envers sa nation tend à faire ressortir la possibilité d'une conceptualisation plus cosmopolite de l'identité moderne, je vais revenir à ce constat à la fin de ce texte.

Le résultat le plus précieux émergeant de ce sondage est le lien profond et complexe entre la connaissance de l'histoire, particulièrement de l'histoire nationale, et les idées et les sentiments entourant sa nation. Cette association n'est cependant pas nouvelle ; en effet, l'histoire comme discipline académique est apparue en collaborateur culturel lors de la création de l'État-nation moderne par les politiciens. Comme l'a soutenu l'historien français Ernest Renan en 1882, lorsque la France fut en plein projet de création de sa Troisième République, c'est la mémoire commune et l'histoire (ainsi que l'oubli) qui maintiennent l'identification nationale. Mais il est intéressant d'observer l'engrenage des données sur l'attachement de l'individu à sa nation et sur son attachement à sa ville ou sa région (à l'exception de la France où le sentiment envers sa nation prévaut sur tous les autres types d'attachement) en lien avec l'identité ethno-culturel. Peut-être que la conscience historique en elle-même peut permettre, à travers une capacité... inclusive envers les associations, le foisonnement de liens d'associations ou d'identifications multiples, voire même illimités.

C'est pour cette raison que je suis déçu que ni le sondage canadien ni le sondage américain n'ait inclut de catégorie distincte de Premières nations ou d'Autochtones. Leurs cultures sont riches en conscience historique, et leurs identités sont maintenues grâce à leurs récits historiques. Cependant, leur conscience historique a été formée et maintenue de façon différente de la nôtre, avec un rôle plus important attribué à l'histoire orale et aux artefacts. Et la relation qu'entretiennent les Autochtones envers la nation, autant au Canada qu'aux États-Unis, est significativement différente de celle vécue par les autres groupes sociaux.

En cette époque où la pensée critique est le mantra de la réforme du système d'éducation aux États-Unis, ce questionnement autour de la sensibilité envers la critique de l'histoire nationale semble très opportun. En tant qu'enseignant d'histoire, ceci est bien entendu une de mes préoccupations centrales. Évidemment, certaines personnes s'inquiètent qu'une attitude critique envers l'histoire nationale implique une présentation négative de certains faits du passé, affaiblissant ainsi l'attachement envers la nation. Une telle logique (fallacieuse) *interprète mal* le but d'un tel procédé. Si nous voulons que l'histoire ait quelque valeur personnelle ou sociale que ce soit, elle doit s'accompagner d'un désir de compréhension envers la complexité qui se dégage par le raisonnement critique. Sans ce désir de compréhension envers la façon dont fonctionne la société, l'histoire devient inutile en tant qu'outil servant à la compréhension de la situation personnelle et collective de chaque individu et en tant qu'outil pouvant nous permettre d'établir des façons d'améliorer notre sort. De

plus, la malhonnêteté de l'histoire rose-bonbon, facilement mise à nu, dépouille les institutions scolaires de leur légitimité. D'où le pouvoir et les nombreuses ventes du livre de James W. Loewen, *Lies My Teacher Told Me* (1995).

D'après les données du sondage concernant les États-Unis, il semblerait que plus un répondant est avancé en âge, plus il est mal à l'aise face aux critiques formulées contre le passé de son pays. À un niveau individuel, ceci peut être interprété comme le résultat normal d'une progression naturelle. Il semblerait qu'il existe une tendance universelle à ce que les personnes avancées en âge se méfient des changements qui les éloignent de leurs normes de jeunesse et qu'ils développent un scepticisme accru envers les générations suivantes. De plus, plus longue est la période où un individu vit en un certain endroit – que l'on parle d'un quartier, d'une nation, ou d'une ville – plus cet endroit devient associé à l'identité de l'individu lui-même. Et ainsi, les critiques formulées envers cet endroit peuvent être perçues comme des attaques dirigées contre la perception de soi-même qu'entretient l'individu. Mais la manière dont l'histoire a été enseignée dans les écoles, et même dans les universités, il y a 40, 50 ou 60 ans peut largement expliquer cette résistance. L'histoire était enseignée d'une façon très didactique et selon une interprétation whig où le commencement d'un récit est toujours parfait et ne tend qu'à s'améliorer. Les individus qui ont appris leur histoire il y a 50 ou 60 ans ont reçu un enseignement très peu critique, qui ne se compare même plus à celui reçu par nos élèves de niveau élémentaire. Une discussion plus analytique présentant des points de vue critiques serait complètement étrange à leur compréhension de l'histoire. Les répondants plus jeunes ont été enseignés dans une perspective qui encourage la pensée critique et les points de vue divergents, mêmes négatifs, ont l'occasion de se retrouver au cœur de discussions sérieuses, et ne se font pas automatiquement omettre.

Il est important de remarquer que plus le niveau de scolarité d'un répondant est élevé, plus faible est sa tendance à se méfier des critiques effectuées à l'encontre de l'histoire de son pays; les répondants universitaires démontraient un degré de méfiance à peu près inexistant. Ce qui est également intéressant, c'est que les répondants dans la cohorte la plus jeune étaient également les moins méfiants face à l'esprit critique, précisément parce qu'ils ont été enseignés à travers cette nouvelle approche valorisant l'esprit critique. Une approche qui fait appel à un esprit critique dans l'analyse de faits du passé aura tendance à créer une conscience historique différente et une relation différente (et, je crois, plus saine) envers l'histoire de sa nation. Une approche critique envers la compréhension de l'histoire nationale (aussi bien que de n'importe quelle sorte d'histoire, que ce soit l'histoire derrière une science

ou l'histoire nationale d'un autre pays) est précisément ce que l'on recherche en tant qu'enseignant. En fait, les résultats associés à la cohorte la plus jeune semble suggérer qu'une approche critique envers l'histoire peut encourager une identification nationale plus forte qu'une approche motivée par la propagande.

Je crois qu'il est également important de noter que les répondants les plus âgés ne se sentaient pas à l'aise face à l'idée que différents groupes ethno-religieux peuvent avoir une compréhension différente de l'histoire nationale alors qu'une majorité substantielle de répondants, surtout les jeunes répondants, se sentaient plus à l'aise avec ce pluralisme. Cette ouverture peut aussi bien être attribuable en grande partie aux changements dans le paysage culturel qui fait que les jeunes américains sont beaucoup plus ouverts aux différents modes de vie et envers la diversité culturelle. Cet ouverture d'esprit contribue à l'enrichissement de l'enseignement historique à l'école secondaire en même tant que le curriculum scolaire la renforce à son tour. Je crois que pour la jeune génération, une approche multiculturelle et critique du passé est le produit de l'interaction de l'éducation scolaire et de l'esprit de tolérance présent dans la culture des jeunes.

Les circonstances dans lesquelles se trouve un individu au niveau personnel ainsi qu'au sein de son groupe d'appartenance ont une influence partielle mais inéluctable sur sa façon de concevoir l'histoire. Ce que les individus, jeunes et moins jeunes, contribuent lors d'une discussion dans un établissement scolaire ou lors d'échange en société dépend de ce que l'on appelle dans le jargon «*la position du sujet*». Ceci est clairement énoncé par les mots du philosophe Thomas Nagel, «*il n'y a pas de point de vue de nulle part*»¹, et quelle que soit notre position en relation à un sujet, notre interprétation de celui-ci va inévitablement être influencée par les circonstances dans lesquelles on se trouve.

Ceci peut être observé à travers différentes variables présentes dans l'histoire américaine. Ce n'est pas uniquement l'âge et la race qui font une différence. La richesse et le niveau d'éducation, ainsi que la race, sont les variables les plus importantes. En général, plus la richesse et le niveau d'éducation sont élevés (deux facteurs qui sont fortement interdépendants), plus les individus ont tendance à être satisfaits de leur relation envers leur histoire et à avoir une opinion positive sur le passé de leur nation. Une scission importante émerge toutefois autour de la troisième variable, la race. Cette division n'est pas marquée par l'hostilité mais par une différence de perspective. Cette différence est formée par une expérience historique qui a été distincte, et elle est le reflet de l'exclusion partielle de la promesse faite par le rêve américain vécue par une partie de la population.

Les bien nantis sont les vainqueurs ou les descendants de vainqueurs précédents. Il n'est donc aucunement surprenant que leur attitude envers l'histoire de la nation soit positive et qu'ils la soutiennent volontiers. Ils ont les moyens d'être tolérants envers les versions alternatives de l'histoire puisqu'ils ne se sentent pas menacés par celles-ci. Les individus avec un niveau d'éducation élevé sont également vainqueurs. Les données laissent entrevoir une ouverture envers le pluralisme culturel et politique et envers la pensée critique parmi les individus ayant une formation académique supérieure. Des valeurs comme l'ouverture d'esprit peuvent se développer dans un environnement de privilège, mais elles sont également des valeurs centrales à l'enseignement supérieur et ce sont des valeurs apprises qui maintiennent un engagement conscient envers cette interprétation particulière de la vie en société et de l'histoire nationale.

La division raciale entre les Blancs et les Noirs est un produit de l'histoire. Et un effet de cette histoire aux États-Unis est une corrélation inverse entre le fait d'être noir et la richesse. Ceci amplifie probablement certaines différences et influence certaines réponses données par les sujets de notre recherche. Les Noirs sont plus sceptiques en général en ce qui concerne la nation et l'histoire nationale, d'où un intérêt accru envers des histoires alternatives selon des perspectives ethno-religieuses différentes. Cependant, les données recueillies par notre sondage démontrent que les Noirs et les Blancs ont un niveau similaire quant à leur degré de confort face aux critiques véhiculées envers leur pays. Ceci est peut-être indicatif d'une fierté envers la nation qui est communément partagée entre ces deux groupes.

Un des résultats les plus encourageants est le degré auquel tous les groupes, et plus spécifiquement les individus les plus instruits (donc ceux qui sont le plus souvent confrontés à la pensée critique envers l'histoire), démontrent un niveau de confiance élevé envers les enseignants et les professeurs, les manuels scolaires et les musées. Je trouve cela particulièrement intéressant que les musées ont été classés comme inspirant le plus haut degré de confiance. Pourquoi en est-il ainsi? En fait, je ne détiens aucune réponse solide à cette question, mais je suis porté à croire que cela peut être attribué au fait que dans les musées, une étiquette faisant l'ébauche d'une analyse accompagne un objet réel et concret qui témoigne du passé. Si ma supposition s'avère être vraie, elle présuppose un certain dévouement envers une approche critique du passé, basée dans l'observation de preuves tangibles.

En conclusion, deux résultats m'ont particulièrement étonné. Les répondants vivant aux États-Unis, au Royaume-Uni et en France perçoivent tous leur nation comme étant dans un déclin historique alors que les Canadiens rejettent nettement le récit du déclin de la nation. Je suis surpris, stupéfié même, que les répondants des États-Unis s'évaluent comme ayant une très bonne connaissance de leur propre histoire et de l'histoire de pays autres que le leur. Ceci surprendrait évidemment n'importe qui étant un peu familier avec le genre de références qui sont faites à l'histoire et à certaines cultures dans les débats politiques ayant lieu présentement aux États-Unis. Mais bon, ceci est peut-être une leçon quant à l'efficacité des auto-évaluations!

NOTES

¹ Nagel, Thomas. *Le point de vue de nulle part*. Éditions de l'Éclat, 1993, 305 p.

LES FRANÇAIS ET LEUR PASSÉ : LE POLITIQUE AVANT TOUT

Françoise Lantheaume, enseignante-chercheuse à l'université de Lyon, a soutenu une thèse de sociologie du curriculum sur l'enseignement de l'histoire de la colonisation et de la décolonisation en France des années 1930 à la fin du XX^e siècle. Elle dirige le laboratoire Éducation, Cultures, Politiques à Lyon2 et enseigne à l'Institut des sciences et pratiques d'éducation et de formation (ISPEF). Ses travaux portent sur la construction du curriculum à travers l'étude de l'enseignement de questions controversées en histoire et sur le travail enseignant. Depuis 2011, elle dirige une recherche internationale sur les récits de l'histoire de leur pays par les élèves.

RÉSUMÉ

Les réponses des Français à l'enquête sur leurs relations avec le passé montrent un intérêt pour le passé moindre que dans d'autres pays avec des variations notables selon l'âge, le genre, les revenus, les statuts maritaux. Une analyse territorialisée et contextualisée éclaire ces résultats. L'histoire perçue comme complexe, conflictuelle et discontinue s'organise par un ensemble de repères politiques permettant de donner sens à l'évolution du monde. Ils constituent aussi des ressources réinterprétées pour saisir le présent. Le jugement critique sur la transmission du passé, l'acceptation d'une lecture plurielle de celui-ci et l'approche d'abord individuelle semblent désormais orienter la conscience historique.

L'enquête d'opinion réalisée à l'initiative de l'Association d'études canadiennes dans quatre pays (États-Unis, Canada, Royaume-Uni, France) donne une idée du rapport à leur passé¹ des différents peuples, non pas sous l'angle de leurs connaissances, mais à partir de l'importance que les enquêtés lui accordent et de l'usage qu'ils en font. L'enquête permet d'aborder la réception des informations, des savoirs à propos du passé. En France, elle a concerné 1001 personnes. Les résultats présentés dans cet article sont les plus saillants. Ils situent les Français à la fois de façon proche des autres pays et, pour certains points, dans un rapport singulier au passé.

EN FRANCE, UN LIEN MOINS FORT AVEC LE PASSÉ

Un étonnement surgit à la lecture des résultats de l'ensemble de l'enquête² : malgré une forte exposition à l'enseignement de l'histoire pendant toute leur scolarité, une mobilisation quasi quotidienne de références historiques dans les discours publics et des diffusions massives de livres d'histoire, de romans, de films à caractère historique, les Français ont tendance à accorder moins d'importance au lien avec leur passé que les autres pays. En France, 65 % des répondants (70 % ou plus pour les autres pays) estiment qu'il faut maintenir un lien fort ou très fort avec le passé en tant qu'il est source de « leçons » ou d'« inspiration » pour leur vie actuelle tandis que 34 % déclarent qu'ils ont un lien faible ou nul avec un passé dont il faudrait plutôt se détacher pour se tourner vers le futur.

De même, les Français font une évaluation moins bonne de leurs connaissances du passé que d'autres populations. Ceci peut être compris si on tient compte du fait qu'en France l'histoire, enseignée tout au long de la scolarité, est associée à l'histoire académique, ce qui donne un point de repère exigeant pour une autoévaluation de ses connaissances. Leur intérêt va d'abord à l'histoire nationale puis à l'histoire locale puis familiale. L'histoire religieuse ou de leur communauté ne recueille que peu d'intérêt, contrairement aux autres pays, bien que ce résultat doive être nuancé selon les groupes comme nous le verrons plus loin. Le contexte d'une République laïque dans laquelle l'appartenance qui compte est l'appartenance à la Nation et à la communauté des citoyens, avec un rapport distant à la religion qui relève de la sphère privée, est une des causes probables de ce résultat.

L'attente d'une même perception de l'histoire commune est minoritaire (44 % de la population enquêtée). Cela est le signe d'une tolérance aux variations individuelles de l'interprétation de l'histoire commune. Finalement, l'aspiration au partage d'un bien commun historique est plus faible qu'attendu. Ce qui est confirmé par le fait que 61 % des répondants affirment ne pas avoir de problème avec l'expression de points de vue critique sur l'histoire commune (avec le même pourcentage chez les plus jeunes de 18/24 ans que chez les plus de 55 ans, les plus hauts revenus étant les moins à l'aise avec la critique : 54 % l'acceptent contre 61 % chez

les plus bas revenus). Un certain relativisme semble ainsi se manifester dans les réponses avec l'idée que ce serait un peu «à chacun sa vision de l'histoire», ce qui éloigne de l'idée d'un Roman national qui unifierait les points de vue et va plutôt dans le sens d'une individualisation des normes (Lantheaume, 2010).

LA TRANSMISSION DU PASSÉ : ÂGE ET POSITIONS SOCIALES FONT DES DIFFÉRENCES

Un écart entre les générations est sensible pour certaines questions : les plus âgés accordent plus d'intérêt au passé, sont plus sensibles à l'histoire locale, font plus confiance aux témoins tandis que les plus jeunes, plus distants dans leur rapport au passé, font plus confiance aux institutions et manifestent plus de méfiance à l'égard des témoins. Cependant, ils partagent une certaine méfiance à l'égard des vecteurs et médiateurs officiels d'information sur le passé (méfiance qui n'est pas propre à la France) et près d'1/3 indiquent une confiance faible dans l'histoire enseignée et dans les professeurs, ce qui peut renvoyer à une crise de la transmission instituée tandis que la confiance dans la transmission familiale est forte et progresse avec l'âge. Plus les répondants sont âgés et riches, plus la confiance dans les livres d'histoire est élevée et 79% des plus de 55 ans et 84% des revenus les plus élevés ont une confiance plus forte dans les professeurs. Les personnes les plus âgées s'associent plus volontiers à la posture de témoins et/ou ont pu observer des versions différentes de l'histoire selon les époques, ce qui a pu nourrir une méfiance chez certains d'entre eux à l'égard des modalités de transmission du passé. Ceux qui accordent plus d'intérêt à l'histoire nationale sont aussi ceux qui font plus confiance à l'enseignement et aux professeurs.

Cependant, le rapport critique aux sources d'information existe à tout âge. Il est même plus fort chez les plus jeunes à l'égard d'internet : seulement 43% affirment avoir confiance dans les sites internet tandis que les plus de 55 ans sont 47% : la fréquentation plus intense et moins sélective d'internet par les plus jeunes leur donne l'occasion d'expérimenter le peu de fiabilité de certains sites, et la formation critique à l'égard d'internet y compris à l'école ou dans la famille, peuvent jouer un rôle dans ce décalage générationnel.

Au total, la transmission du passé n'est pas l'apanage de la seule institution qu'elle soit scolaire ou familiale, et une distance critique à son égard est affirmée par 1/3 des répondants environ. La variable des revenus apparaît déterminante : les plus bas revenus expriment le moins de confiance dans la transmission instituée, s'intéressent plus à l'histoire locale et familiale. À la fois parce qu'ils sont moins exposés à l'histoire nationale (scolarité plus courte, moins d'accès au livre, au musée, à internet) mais aussi, on

peut en faire l'hypothèse, du fait qu'ils sont rarement les personnages clés et valorisés de l'histoire transmise qui reste largement une histoire des dominants. Ces résultats témoignent d'une certaine défiance dans les transmetteurs d'histoire quels qu'ils soient, cela peut expliquer le recours à des modalités diverses d'information, peu hiérarchisées.

FEMMES ET HOMMES, DEUX RAPPORTS AU PASSÉ ?

Les femmes situent leur intérêt (81% contre 77% pour les hommes) et leurs connaissances plutôt du côté de l'histoire familiale que du côté de l'histoire nationale (79% des hommes ont un intérêt fort pour celle-ci, 71% des femmes), et parmi ceux qui disent avoir un fort sentiment de fierté à l'égard de «notre histoire», peu nombreux d'une façon générale, les femmes se situent dix points en dessous des hommes (13% contre 24%). En revanche, femmes et hommes partagent le même rapport en partie critique aux vecteurs de transmission du passé.

Un vécu différent de l'histoire semble s'exprimer dans ces résultats. Si l'histoire est plus souvent celle des dominants, les femmes se situeraient plutôt du côté des dominées et l'héroïsme guerrier, volontiers retenu comme positif par les hommes, peut être associé par elles à des souffrances subies par les populations civiles, les familles, les femmes et les enfants, d'où leur sentiment de fierté plus modéré et des intérêts et connaissances plus tournés vers l'histoire familiale ou locale. Elles endossent aussi peut-être plus volontiers un rôle dans la transmission de la mémoire familiale dont elles portent la version autorisée ce qui peut expliquer qu'elles admettent moins aisément les visions différentes de l'histoire commune que les hommes.

HAUTS REVENUS ET RICHESSE... DU PASSÉ

La variable des revenus souligne que le rapport au passé n'est pas le même selon la position sociale. Outre le rapport différent à la transmission selon les revenus comme déjà indiqué, les plus hauts revenus estiment plus important que les bas revenus le lien avec l'histoire et se disent plus fiers du passé que les seconds. S'ils ont un intérêt «fort» ou «très fort» pour l'histoire nationale (84%), ils disent bien connaître l'histoire familiale, ce qui montre un enracinement patrimonial et le souci de sa transmission (soit d'en hériter, soit d'en être le passeur). Les plus bas revenus, au contraire, accordent plus d'intérêt que la moyenne à l'histoire locale et familiale tandis que leur intérêt pour l'histoire nationale se situe 20 points en dessous du score des plus hauts revenus (64%). Les deux cependant estiment majoritairement non problématique les critiques à l'égard de l'histoire commune, ce qui pourrait être analysé comme un trait culturel : une approche critique partagée.

UN RAPPORT TERRITORIALISÉ AU PASSÉ

À la variable du revenu peut être associée la variable territoriale. Ainsi, par exemple, la région parisienne a un profil contrasté puisque c'est la région la plus riche mais aussi celle qui accueille le plus de migrants pauvres et de populations venant des différentes régions françaises par un phénomène d'attraction ancien lié à l'emploi et à la centralisation. La mobilité et le «déracinement» se manifestent par un intérêt plus faible que dans d'autres régions pour l'histoire locale. Par ailleurs, si l'intérêt pour la religion et le groupe communautaire ainsi que la connaissance que les répondants déclarent en avoir reste faible (67% déclarent avoir une «faible connaissance»), les enquêtés de la région parisienne ont plus que d'autres conscience de la variété des rapports au passé : 83% des répondants s'attendent à ce que minorités et majorité aient une perception différente de «notre histoire». On peut remarquer le même phénomène dans les régions d'immigration et celles où les dernières vagues d'immigration sont arrivées : ainsi le Sud et le Centre-Est s'opposent à l'Ouest et au Nord deux régions où l'immigration est soit plus faible soit plus ancienne. Le multiculturalisme plus fort dans certaines régions se traduit par un rapport au passé différent : l'inscription dans l'histoire nationale ou locale ne va pas de soi et le passé du groupe d'appartenance a plus d'importance.

La région du Nord qui a particulièrement souffert des deux guerres mondiales et a connu un fort déclin industriel, est aussi celle où se trouvent les revenus les plus faibles : dans ce contexte, le rapport au passé est plus distant (déclaration de moins d'intérêt, de connaissances, de fierté à l'égard du passé) avec une plus faible confiance dans les vecteurs traditionnels de transmission dans tous les âges. De plus, dans cette région, une attente plus forte est exprimée à l'égard d'une histoire commune partagée faisant lien. Un relatif repli peut être ainsi observé sur une histoire commune souhaitée consensuelle, du fait d'une inquiétude à l'égard de la concurrence des récits du passé.

Dans un pays où le niveau national a toujours été valorisé, un rapport territorialisé au passé est mis au jour par l'enquête, actualisation des «petites patries» (Chanet, 1996) comme lieu d'ancrage de la transmission du passé.

CARACTÉRISTIQUES FAMILIALES ET RAPPORT AU PASSÉ

Le statut marital est une variable intéressante dans la mesure où les résultats de l'enquête montrent que les répondants entrant dans la catégorie des «séparés» ou «divorcés» ont plus de distance à l'égard du passé en général (en termes d'intérêt et de connaissances), de l'histoire locale en particulier. La tentation de «tourner la

page» d'une histoire personnelle parfois difficile peut en être à l'origine sans oublier qu'une rupture sentimentale s'accompagne volontiers de mobilité géographique tendant à distendre l'inscription dans le passé local. Ils sont également moins soucieux de l'histoire familiale que les «mariés ou vivant en couple». Tournés vers l'avenir, le passé semble plus un poids qu'une ressource.

On peut également noter que les parents de deux enfants marquent plus d'intérêt pour l'histoire locale et communautaire que ceux qui ont moins ou pas d'enfants, ce qui signale un ancrage dans la vie locale sans doute favorisée par les enfants à travers l'école et les activités de loisirs qui entraînent les parents à s'intéresser à la vie locale. Cependant, cette caractéristique disparaît pour le groupe de ceux qui ont trois enfants. Est-ce qu'alors, les préoccupations familiales, quotidiennes, laissent trop peu de disponibilité pour s'intéresser au même degré à l'histoire locale?

LES RELIGIONS ET LE PASSÉ COMMUNAUTAIRE : L'AFFAIRE DES PLUS RICHES ET DES PLUS PAUVRES

Le critère de revenu montre que ceux qui s'intéressent à la religion et à leur communauté se trouvent aux deux bouts de la hiérarchie sociale : les plus hauts revenus, fréquemment catholiques pratiquants en France, et les plus bas revenus, plus nombreux dans les régions où l'immigration est la plus forte. Par ailleurs, le groupe le plus marqué par cet intérêt est celui des jeunes de 25-34 ans, ce qui peut indiquer une phase de recherche identitaire se traduisant par un intérêt pour la religion et la communauté et un plus fort taux de connaissance à leur égard. Dans cette tranche d'âge la coupure avec la famille, l'entrée dans la vie active et dans la vie adulte avec une position nouvelle de parent incitent aux interrogations identitaires et sur la transmission souhaitée en direction des enfants.

UN PASSÉ TOURMENTÉ, COMPLEXE ORIENTÉ VERS L'ACCOMPLISSEMENT DE PRINCIPES POLITIQUES

Les questions ouvertes du questionnaire donnent une entrée riche dans le domaine des représentations du passé et de son usage. Les points brièvement évoqués ici demanderaient de plus amples développements et des compléments.

Une vision conflictualiste et discontinue de l'histoire

L'évocation du passé par les Français qui ont répondu à l'enquête renvoie à une lecture politique et, secondairement, militaire de l'histoire. Le passé est vu comme une guerre pour le pouvoir entre des forces de différentes natures (politiques, économiques, sociales). C'est une vision conflictualiste de l'histoire qui domine.

À cette conception s'ajoute une appréhension du passé comme profus voire chaotique, marqué par les crises et la discontinuité qu'introduisent certaines ruptures comme la Révolution française. Mais, cette discontinuité est compensée par la permanence des principes

Des principes politiques orientent l'histoire et la grille de lecture

Contrairement aux récits d'autres pays, les expressions libres montrent qu'il n'y a pas chez les Français l'idée d'un événement fondateur de leur histoire qui ferait consensus, même si la Révolution française est citée à plusieurs reprises. Ce qui est fondateur du passé commun est formulé à travers des principes politiques : la liberté, la démocratie pour l'essentiel. Les personnages cités sont peu nombreux et ceux qui le sont incarnent le principe de résistance et la grandeur nationale (De Gaulle, Napoléon). Les dates sont rares en dehors des deux guerres mondiales. Le sens de l'histoire est construit autour de l'accomplissement des principes politiques traversant et donnant sens à la profusion des événements et des crises. Ainsi, l'histoire de France est décrite comme «un combat permanent pour la liberté». L'état de la démocratie, de la liberté et de l'égalité représente le fil interprétatif du passé au-delà de la «complexité» de l'histoire, souvent rappelée.

L'actualité est perçue à travers la même grille de lecture comme l'illustre cette réponse : «l'abolition des privilèges n'est pas appliquée». L'histoire est conçue comme un héritage, comme «ce qui explique le présent» mais aussi comme un réservoir de ressources interprétatives du réel par un jeu d'analogies («on revient à la monarchie»). Entre résistancialisme et sentiment de déclin de leur pays à travers l'histoire, les Français hésitent entre deux images : la France comme «phare» et comme «pion de la mondialisation».

CONCLUSION

L'enquête sur les Français et leur passé permet d'identifier l'inscription de la France dans une tendance générale concernant le rapport au passé qui diffère selon l'âge et les revenus, un rapport plutôt critique à l'égard des vecteurs de transmission et une relation avant tout individuelle au passé bien que marquée par un tropisme à la fois national et local qui peut être observé à travers une certaine territorialisation du rapport au passé.

Longtemps conçu comme un élément de l'unification nationale, les Français semblent désormais dans un rapport plus distancié et individualiste à l'égard de leur histoire,

avec un intérêt moindre pour leur passé : la dimension critique est majoritairement acceptée, les attentes à l'égard d'une histoire partagée sont modérées et des perceptions différentes de l'histoire commune selon qu'on appartient à la majorité ou à la minorité font partie des réalités acceptées. En revanche, des clivages apparaissent selon les positions sociales et la localisation des répondants ainsi que selon le genre. Les réponses ouvertes montrent, malgré ces différences, une conception commune à propos de l'histoire de France dont la perception de la complexité est sans doute accrue du fait que l'enseignement a la possibilité de traiter cette complexité et que les débats publics à connotation historique sont l'occasion de la mettre en valeur. Cette conception commune repose sur le fait que le socle historique commun est référé à des principes politiques, parfois incarnés par quelques personnages historiques, dont l'accomplissement conflictuel donne le sens de l'histoire et une grille de lecture pour le présent.

Un rapport au passé pluriel émerge de l'enquête. Le récit de l'histoire ne peut plus être simplement caractérisé comme au service de l'unité nationale ou de l'inclusion selon une polarité binaire, mais se situe toujours dans une dimension universelle des principes qui sont autant d'étalons pour juger l'histoire. Finalement, cette enquête montre un rapport des Français au passé plus libre et divers qu'attendu. Ils convergent cependant à propos de certaines conceptions du passé qui sont des ressources pour l'action et pour la construction des identités.

NOTES

¹ L'ambivalence entre «passé» et «histoire», les biais qu'elle peut entraîner ne sera pas abordée dans ce texte.

¹ Réalisée en 2011 par Léger Marketing pour l'Association des études canadiennes.

RÉFÉRENCES

Chanet, Jean-François, *L'école républicaine et les petites patries*, Paris, Aubier, 1996.

Lantheaume, Françoise, «"Roman national" et diversité culturelle. Exemple de l'enseignement de l'histoire en France», In M. Mac Andrew, Milot M., Triki-Yamani A. (dir.), *L'école et la diversité. Perspectives comparées*, Laval, Presses universitaires de Laval, 2010: 121-132.

ATTITUDES TO NATIONAL HISTORY AND DIVERSITY IN GREAT BRITAIN

Susan Condor is Professor of Social Psychology at Loughborough University, member of the Governing Council of the International Society of Political Psychology, and member of the EU COST Action, *Social psychological dynamics of historical representations in the enlarged European Union*. Her research concerns everyday understandings of the social world, with a particular focus on national identities in the UK, and on the processes of vernacular historical and political reasoning.

ABSTRACT

The British sample's responses to the closed-ended questions in the ACS poll demonstrated widespread pride in national history, but more ambivalent attitudes towards cultural diversity. Responses to the open-ended question revealed differences between the national historical narratives used by people living in Scotland and England. People in England could invoke images of their national past in flexible ways, to support ethnic nationalist lines of argument, or else to construct critical, liberal images of the national present.

INTRODUCTION

The relationship between historical consciousness and national identity has represented a contentious issue in Britain for the past century. On the one hand, commentators from the conservative political establishment often argue that history teaching should be used to instil patriotic allegiance. For example, in 2009 Michael Gove promised that a Conservative government would build a “modern, inclusive, patriotism” by ensuring that the school curriculum conveyed “the proper narrative of British History - so that every Briton can take pride in this nation”¹. On the other hand, commentators endorsing more liberal political views have tended to endorse Geary's (2002) concerns over the tendency of national historiography to turn understanding of the past into a “toxic waste dump, filled with the poison of ethnic nationalism” (p. 15), and consequently advocate changes to school history curricula in the interests of promoting critical multicultural and cosmopolitan sensibilities (Ostler, 2009; Tosh, 2008).

Despite the prevalence of these debates, there has been little research on the ways in which ordinary social actors in the UK do currently understand their national history. The ACS poll provides a unique opportunity to explore the relationship between attitudes towards national history and competing understandings of national identity amongst the British public.

ATTITUDES TOWARDS NATIONAL HISTORY AND MULTICULTURALISM: THE CLOSED-ENDED MEASURES

In response to the closed-ended questions, British respondents generally reported positive attitudes towards their nation's history. Seventy nine per cent agreed with the statement, “*I take great pride in our history*”, and 76% agreed that, “*we should maintain a strong connection to the past*”, although fewer (47%) reported feeling “*uncomfortable with criticism about our history*”. The youngest respondents (aged 18-24) reported the lowest levels of pride, and people aged over 65 years the highest². Attitudes to national history did not generally differ by gender, income or level of education.

The ACS poll included several questions tapping attitudes to multiculturalism. On most, opinion in Britain was divided relatively evenly between the agree and disagree response options. On two questions (“*the majority should try harder to accept the customs...*”, and, “*It is best for the United Kingdom if all people forget their different ...backgrounds...*”) responses were skewed towards the disagree options, and on one (“*I prefer living in a neighbourhood where most people share my cultural background*”) they were skewed towards the agree options.

Surveys often reveal public ambivalence towards policies promoting ethnic inclusion and equality. In the case of the ACS poll, 61% of the respondents from Britain agreed that, “*Society is strengthened by having many cultural and religious groups*”. However, of these, more than half also said that they preferred “*living in a neighbourhood*

where most people share my cultural background”; and 43% agreed that, “If people of different ethnic and cultural origins want to keep their own culture, they should keep it to themselves”. Even more counter-intuitively, of those who agreed that society is strengthened by ethnic and religious diversity, 34% also endorsed the view that “Having many ethnic groups weakens the national culture”, 40% agreed that “It is best for The United Kingdom if all people forget their different ethnic and cultural backgrounds as soon as possible”, and 40% endorsed the view that “A country in which everyone speaks the same language and has similar ethnic backgrounds and religious beliefs is preferable to a country in which people speak different languages and have different ethnic backgrounds and religious beliefs”.

It is tempting to attribute inconsistency in survey responses to problems with question wording, or else to a lack of political sophistication on the part of the respondents. However, we should not dismiss the possibility that public attitudes towards multiculturalism may be genuinely nuanced. An evaluation of the implication of cultural diversity for the “strength” of society need not correspond perfectly with assessments of what is “best” or “preferable”. Similarly, “society” need not be interpreted as synonymous with “a country”, and people might reasonably distinguish these generic categories from more concrete referents such as “the national culture”, or “the United Kingdom”³.

Because no single question in the ACS poll could be used as a reliable indicator of an individual’s general attitude towards multiculturalism, I constructed a composite measure by summing responses to five questions⁴. Consistent with previous research on the correlates of racial and ethnic intolerance, there was a small relationship between attitude to multiculturalism measured by this 5-item scale and level of education, but not household income. Men and women did not differ in their attitudes. In terms of age effects, the least positive attitudes were reported by people aged 60 and above.

Findings from the closed-ended questions provided some support for the view that pride in national history may be associated with more exclusive views of national identity and citizenship. Pride in national history correlated with the composite measure of opposition to multiculturalism ($r=.35$). This correlation was higher for men ($r=.39$) than for women ($r=.23$), and was higher in Scotland ($r=.45$) than in England⁵ ($r=.31$).

NARRATIVE ACCOUNTS OF NATIONAL HISTORY

The ACS poll included the open-ended question, “If you had to summarize the history of your country up until the present day in a couple of phrases, what would you

write?”⁶ Although responses were short, they provided a fascinating insight into the various lines of argument that could underlie the answers to the closed-ended questions. For example, although most of the British sample said that they took great pride in their national history, a high proportion of their narrative responses displayed negative or ambivalent attitudes towards certain historical events. This did not necessarily indicate a logical contradiction. In some cases, a “bad” national past could be construed as an essential precursor to eventual national development: “Strong and brutal at times, but has made us what we are today”. In other cases, respondents adopted a heritage frame (cf. Condor, 1997), and expressed positive evaluations of national history in quantitative language (*lots of history, a long history*) and through reference to aesthetic considerations (*interesting, colourful, varied, exciting*). From this perspective, catastrophic events and malevolent characters can make for the “best” national history: “lots of fascinating history. lots of wars, kings and queens some good some evil”; “Colourful, exciting and dynamic, often brutal.”

Respondents from England and Scotland⁷ did not differ in their answers to the closed-ended measures of attitude towards national history. However, there were clear differences in the narrative responses of the two groups. For example, in England “your country” was typically interpreted as a reference to Britain, whereas in Scotland it was more often interpreted as a reference to Scotland. People in England often used narratives of decline, whereas people in Scotland more often produced accounts of victimhood. Respondents in Scotland often treated the relationship between Scotland and England as the central thematic of their national story, but people living in England never did so (only two of the 609 England-resident respondents alluded in any way to the multi-national constitution of the UK)⁸.

NARRATIVES OF NATIONAL HISTORY AND ATTITUDES TOWARDS MULTICULTURALISM

Due to the small number of respondents from Scotland, for this part of the analysis I focused specifically on respondents from England. To simplify matters, I concentrated on four subgroups, defined by answers to the closed-ended questions: (A) People who reported pride in national history and expressed strong opposition to multiculturalism; (B) People who reported pride in national history and expressed strong support for multiculturalism; (C) People who disclaimed pride in national history and expressed strong support for multiculturalism, and (D) People who disclaimed pride in national history and expressed strong opposition to multiculturalism.

Group A: Proud of national history, oppose multiculturalism

The narrative responses from this group of respondents often displayed classic authoritarian concerns over power, respect, leadership, and law and order. Their celebratory accounts typically focused on Britain's history of international leadership, and global influence:

"Had a good influence on other countries. Leader."

"A glorious past which has helped shaped the world for the better and one which we should be proud of."

Their narratives of national decline typically focused on Britain's loss of authority and autonomy in the international arena:

"once a leader now a doormat for anybody"

"We ruled an empire and now we can't rule ourselves"

"Britain conquered the world and then gave it all away to foreigners, and now we just do what america and europe tell us to do."

These respondents often attributed decline in national fortunes to weak leadership and liberal political policies:

"We were great, but the PC brigade (another name for left wing views) have dragged us down."

"Britain has formally been a respected leader in world affairs. However, recently our standards seem to have slipped leading to more family breakups and a loss of religion and morality and the higher standards of the past."

Ethnic diversity and multicultural policies were often as evidence, and cause, of national decline:

"Our history is rich, but somehow over the years Britain is becoming less like traditional Britain. A lot of our traditions have either died out or are no longer allowed for fear of upsetting someone"

"Was a strong world leader but now very third rate due to politicians and the influx of immigrants"

"In the past our Country was a great one but in recent years things have taken a turn for the worse we have let too many imigrants come into England and I think that our future will be a lot different than it is now."

Group B: Proud of national history, support multiculturalism

These people combined a positive view of national history with a commitment to liberal, inclusive, understandings of national identity. Their narratives were often characterised by integrative complexity, recognizing multiple dimensions of, or competing perspectives concerning, their national history⁹. People in this group were typically highly educated (83% had undergone higher education).

When these respondents presented celebratory accounts of national history, they were less inclined to focus on Britain's history of global political power than on cultural or technological achievements:

"Horrible history of Conquereres! Great and groundbreaking industrialists amazing scientific minds";

"a country full of innovators and inventors".

Their responses to the open-ended question often included optimistic narratives of liberal historical progress,

"an evolving understanding of the things wrong in the past eg giving the vote to all men and then women"

or at least the potential for national redemption,

"Our history is very complex and interesting. We haven't learnt lessons from our past and need to look at what is happening at this moment in our country to make our future better."

From this liberal perspective, Britain's declining global power could be cast not so much as a tragic fall from grace, as an ironic reversal of fortune:

"Invasions, empires, a source of medevil history full of legend. Then tea drinking empire, civilised, Got invaded, developed, invaded other countries, then apologised and gave them back."

"We abused the world. Now we lecture it."

Group C: Not proud of national history, support multiculturalism

People in this group generally displayed a critical, cosmopolitan consciousness. Their answers to the open-ended question commonly expressed negative attitudes not only towards British history, but also towards their nation, and towards nationalism as a general political principle.

When these respondents referred to national decline, they often used emotive, moral language, and characterised past national strength as illegitimate domination:

“Great Britain achieved perceived greatness by relentlessly bleeding dry countries too weak to fight”

The members of this group were less disposed than those in group B to formulate optimistic narratives of national progress or redemption. Rather, they were inclined to depict their country as living in the past, still characterised by – increasingly unjustified – nationalist hubris:

“Dominating and leading invention but gradual decline leading to present day situation but many still believing we are world leaders.”

“Delusions of grandeur from a faded empire. The insecurity of an island nation.”

“thinks its stronger than it is. used to bully to get what it wants but no longer can”

Unlike respondents in group A, these individuals did not discuss ethnic diversity and multiculturalism within a national decline frame. Rather, they treated cultural diversity as an historical accomplishment:

“Diverse country which has always been made up of many different peoples goes colonial, then tries to retain its prominence and power in a post-colonial world.”

“Many people from around the world have moved into Britain over the centuries and most have settled as part of the very varied, mixed community.”

“Many different groups from many different places combining over time. Social history of the country more interesting than kings and queens etc.”

Group D: Not proud of national history, oppose multiculturalism

The members of this group rarely displayed historical consciousness, or much inclination towards abstract social or political reasoning more generally. These respondents were the least likely to have experienced post-compulsory education. Their answers to the open-ended question seldom took the form of coherent narratives or even a chronological catalogue of events. Rather, they tended to provide minimal responses, often consisting of a single word or phrase, and rarely distinguishing between present and past:

“we live in a democracy”

“recession!!!”

“Royal family”

“History is History, I have enough problems at the present”

Although people in England did not typically refer to enduring national character in their narrative accounts of national history¹⁰, this particular sub-category of respondents did so relatively frequently:

“hard working people that have shaped my country”

“stiff upper lip and respectful”

“very colourful and interesting people”

“Hard working”

CONCLUDING COMMENTS

The ACS poll provides a fascinating glimpse into current British attitudes towards national history and multiculturalism. The survey has some obvious limitations: in particular it does not allow us to compare the ways in which people from different ethnic backgrounds orient to British national history. Nevertheless, the data allow us to question the prevalent stereotypes of public opinion currently promoted by the British political and cultural elite. For example, it is clear that there is no straightforward relationship between pride in British national history and ethnic nationalism. Certainly, there is a correlation between survey measures of the two constructs, and among residents in England a subset of people do combine pride in the historical achievements of their country with resistance to immigration and policies of multiculturalism.

However, other people in England treat ethnic and cultural diversity as evidence of national historical progress. Moreover, many people in England who voice resentment towards people from ethnic minority backgrounds do not claim pride in national history or display any inclination towards historical reasoning.

More generally, the ACS encourages us to question elite representations of the British public as a homogenous opinion community, and as the passive recipients of historical information delivered through formal education. It is clear that people in Britain currently endorse a wide range of perspectives on national history. Moreover, individuals from different generations, who would have experienced very different formal education, can mobilise similar national historical narratives. Conversely, people from the same generation can use stories of their national past to construct both ethnic and civic versions of national community, and also to construct cosmopolitan critiques of national identity.

NOTES

- ¹ *Failing schools need new leadership*. Rt Hon Michael Gove, Conservative Party Conference, Wednesday, October 7 2009. http://www.conservatives.com/News/Speeches/2009/10/Michael_Gove_Failing_schools_need_new_leadership.aspx.
- ² In view of the large size of the sample, analyses use estimates of effect size rather than statistical significance.
- ³ It is common for people to endorse more liberal views when policies are described in abstract rather than concrete terms (Luguri et al., 2012).
- ⁴ The five items were selected using principle components analysis:
 - D4B Having many ethnic groups weakens national culture;
 - D4C Immigrants should give up their customs;
 - D4E I prefer living in a neighbourhood where most people share my cultural background;
 - D4J If people of different ethnic and cultural origins want to keep their own culture they should keep it to themselves;
 - D4R A country in which everyone speaks the same language/has similar ethnic backgrounds/religious beliefs is preferable to a country which does not;
 The summated scale had good internal reliability (Alpha: .854).

⁵ For purposes of analysis, the data from England exclude respondents from the *South West and Wales* region.

⁶ Quotations reproduce the original spelling, grammar and punctuation.

⁷ It was not possible to identify the population of Wales from the ACS data.

⁸ These findings are similar to conclusions drawn from more focussed qualitative research in Scotland and England (Condor & Abell, 2006).

⁹ This is consistent with their responses to the closed-ended questions: people in this group generally endorsed the view that “we should maintain a strong connection to the past”, but also tended to say that they were not “uncomfortable with criticism about our history”.

¹⁰ People from Scotland relatively frequently referred to enduring national character (20%), whereas people from England were less inclined to do so (4%).

REFERENCES

- Condor, S. (1997) Having history: A social psychological analysis of Anglo British autostereotypes: 213-254 In, C. Barfoot (ed) *Beyond Pug's Tour*. Amsterdam-Atlanta: Rodopi.
- Condor, S. & Abell, J. (2006). Romantic Scotland, tragic England, ambiguous Britain: Versions of 'the Empire' in post-devolution national accounting. *Nations and Nationalism*, 12: 451-470.
- Geary, P. (2002) *The Myth of Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Luguri, J., Napier, J. & Dovidio, J. (2012) Reconstructing intolerance. *Psychological Science*, Published online May 2012.
- Osler, A. (2009) Patriotism, multiculturalism and belonging: political discourse and the teaching of history. *Educational Review*, 61: 85-100.
- Tosh, J. (2008) *Why History Matters*. Palgrave Macmillan.

ATTITUDES ENVERS L'HISTOIRE NATIONALE ET LA DIVERSITÉ EN GRANDE-BRETAGNE

Susan Condor est professeure en psychologie sociale à l'Université de Loughborough, membre du conseil exécutif de l'*International Society of Political Psychology* (ISPP) et membre de la Coopération européenne en sciences et technologie (COST), *Social psychological dynamics of historical representations in the enlarged European Union*. Sa recherche porte sur des perceptions courantes entourant la sphère sociale, se concentrant particulièrement sur les identités nationales au Royaume-Uni, et sur les procédés de raisonnement historique et politique populaires.

RÉSUMÉ

Les réponses fournies par l'échantillon britannique aux questions fermées du sondage de l'ACS dévoilent une fierté généralisée de la population envers l'histoire nationale, alors que les attitudes envers la diversité culturelle sont plus ambivalentes. Les réponses aux questions ouvertes démontrent des différences dans les récits historiques nationaux exprimés en Écosse et en Angleterre. Les individus vivant en Angleterre ont été en mesure d'évoquer des interprétations de leur passé national de manière flexible, soit dans le but de fournir un appui à des arguments liés à une approche nationaliste ethnique, ou bien en vue de construire des représentations plus critiques et libérales du présent de la nation.

INTRODUCTION

La relation entre la conscience historique et l'identité nationale a été un sujet de controverse en Angleterre durant le siècle dernier. D'un côté, des commentateurs conservateurs ont souvent soutenu que l'enseignement de l'histoire devrait être utilisé en vue d'inspirer une allégeance patriotique envers le pays. Par exemple, en 2009, Michael Gove fit la promesse qu'un gouvernement conservateur serait en mesure de bâtir un « patriotisme moderne et inclusif » en s'assurant que les curriculums scolaires transmettent « le récit approprié de l'Histoire britannique – afin que chaque individu britannique ressente de la fierté envers sa nation ». À l'inverse, des commentateurs adhérant à des points de vue politiques d'allégeance plus libérale ont eu tendance à soutenir les propos de Geary sur la tendance de l'historiographie nationale de transformer la compréhension du passé en un « dépotier à déchets toxiques, rempli par le poison du nationalisme ethnique » (p. 15) et, par conséquent, prônent un changement dans le curriculum scolaire d'enseignement de l'histoire afin de favoriser le développement crucial de sensibilités cosmopolites et multiculturelles (Ostler, 2009; Tosh, 2008).

Malgré la prévalence de ces débats, il existe peu de recherches sur la façon dont les acteurs sociaux ordinaires vivant au Royaume-Uni comprennent leur histoire nationale aujourd'hui. Le sondage de l'AÉC offre une opportunité unique d'explorer la relation entre les attitudes envers l'histoire nationale et les représentations concurrentes de l'identité nationale parmi la population britannique.

ATTITUDES ENVERS L'HISTOIRE NATIONALE ET LE MULTICULTURALISME : LES QUESTIONS FERMÉES

En réponse aux questions fermées, les répondants britanniques ont généralement démontré des attitudes positives envers leur histoire nationale. Soixante-dix-neuf pour cent d'individus sont en accord avec l'affirmation « Je ressens un fort sentiment de fierté envers notre histoire », et 76 % croient que l' « on devrait maintenir une forte connexion envers notre passé » alors que 47 % d'individus affirment se sentir « mal à l'aise lorsque des critiques envers notre passé sont formulées ». Les répondants les plus jeunes (âgés entre 18-24 ans) signalent le plus bas degré de fierté tandis que les individus âgés de plus de 65 ans signalent le degré de fierté le plus élevé. Les attitudes envers l'histoire nationale ne diffèrent pas beaucoup par rapport au genre, au revenu ou au niveau d'éducation.

Le sondage de l'AÉC a inclus plusieurs questions concernant les attitudes des individus envers le multiculturalisme. Pour la plupart des questions, l'opinion des Britanniques est plutôt partagée entre les options de réponse «en accord» et «en désaccord». Pour deux des questions («le groupe dominant devrait faire plus d'efforts afin d'accepter les différentes coutumes...» et «Il est préférable pour le Royaume-Uni que tous les individus laissent de côté leurs spécificités culturelles...»), les réponses tendent vers l'option «en désaccord» et sur une question («Je préfère vivre dans un quartier où la majorité des individus ont le même bagage culturel que moi»), les réponses tendent vers l'option «en accord».

Les sondages démontrent souvent une ambivalence de la part du public envers les politiques promouvant l'inclusion ethnique et l'égalité. Dans le cas du sondage de l'AÉC, 61% des répondants de la Grande-Bretagne sont d'accord qu'«une société est plus forte lorsqu'elle est constituée de plusieurs groupes culturels et religieux différents». Cependant, parmi ces individus, plus de la moitié ont également affirmé préférer «vivre dans un quartier où la majorité des individus ont le même bagage culturel que moi», et 43% de ceux-ci soutiennent que «si les individus ayant des origines ethniques et culturelles différentes veulent garder leur culture, ils devraient la garder pour eux-mêmes». Ce qui semble cependant aller à l'encontre de nos intuitions premières est que parmi les individus étant en accord que la société est renforcée par la diversité ethnique et religieuse, 34% de ceux-ci ont soutenu que «la présence de plusieurs groupes ethniques différents appauvrit la culture nationale», 40% ont soutenu qu'«il est préférable pour le Royaume-Uni que tous les individus se débarrassent de leurs spécificités ethniques et culturelles le plus tôt possible» et 40% soutiennent l'affirmation qu'«un pays où tout le monde parle la même langue et partage un bagage culturel et des croyances religieuses similaires est préférable à un pays où les individus parlent différentes langues et possèdent différents bagages culturels et différentes croyances religieuses».

Il est tentant d'attribuer l'inconsistance des réponses de sondage à un problème dans l'énonciation des questions ou bien au manque de raffinement politique des répondants. Cependant, nous ne devrions pas écarter la possibilité que les attitudes du public envers le multiculturalisme soient réellement nuancées. Une évaluation de l'implication de la diversité culturelle en tant que «force» de la société ne correspond peut être pas parfaitement avec ce que les individus jugent être «le mieux» ou «préféré» dans une société. Similairement, la notion de «société» ne doit pas nécessairement être considérée comme étant synonyme de «pays», et il serait possible que les individus font une

distinction raisonnable entre ces catégories génériques et des référents plus concrets, tels que «la culture nationale» ou «le Royaume-Uni».

Puisqu'aucune question dans le sondage de l'AÉC ne peut être utilisée comme un indicateur fiable de l'attitude générale de l'individu envers le multiculturalisme, je vais me baser sur une analyse composite des réponses données par les individus à cinq questions de ce sondage. Les résultats de mon analyse sont consistants avec des recherches antérieures effectuées sur les variables agissant sur l'intolérance raciale et ethnique; il existe un lien faible entre l'attitude envers le multiculturalisme (mesurée à l'aide d'une échelle à 5 items) et le niveau d'éducation, il n'y a cependant pas de lien entre l'attitude envers le multiculturalisme et le revenu familial. Il n'existe pas de différence entre les hommes et les femmes. Pour ce qui est de la variable de l'âge, les attitudes les moins positives provenaient des individus âgés de plus de 60 ans.

Les données recueillies aux questions fermées renforcent dans une certaine mesure l'idée que le sentiment de fierté envers l'histoire nationale est associé à des notions sur l'exclusivité de l'identité nationale et de la citoyenneté. Le sentiment de fierté envers l'histoire nationale était en corrélation avec la variable composite mesurant l'opposition au multiculturalisme ($r=0,35$). Cette corrélation était plus forte pour les hommes ($r=0,39$) que pour les femmes ($r=0,23$), et était plus forte en Écosse ($r=0,45$) qu'en Angleterre ($r=0,31$).

DESCRIPTIONS NARRATIVES DE L'HISTOIRE NATIONALE

Le sondage de l'AÉC a inclus la question ouverte suivante : «Si vous avez à résumer l'histoire de votre pays jusqu'à aujourd'hui en quelques phrases, qu'écrirez-vous?». Bien que les réponses aient été courtes, elles offrent un aperçu fascinant de la logique argumentative sous-tendant les réponses offertes aux questions fermées. Par exemple, bien que la plupart des individus faisant partie de l'échantillon britannique aient affirmé ressentir beaucoup de fierté envers leur histoire nationale, une grande proportion de leurs réponses écrites a démontré une attitude négative ou ambivalente envers certains événements historiques. Ceci n'est cependant pas nécessairement révélateur d'une contradiction logique. Dans quelques cas, un passé national considéré comme «mauvais» peut être conçu comme étant un précurseur nécessaire à un éventuel progrès sur le plan national : «Fort et brutal quelque fois, mais [notre passé] a fait de nous ce que nous sommes aujourd'hui». Dans d'autres cas, les répondants ont adopté une approche du point de vue du patrimoine culturel (cf. Condor, 1997) et ont évalué leur passé national en termes positifs par des

descriptions quantitatives (« beaucoup d'histoire, une longue histoire ») et à travers des notions faisant référence à des considérations esthétiques (« intéressant, coloré, varié, excitant »). De ce point de vue, les événements catastrophiques et les personnages malveillants peuvent être considérés comme faisant partie de la « meilleure » histoire nationale à raconter : « beaucoup d'histoires fascinantes, beaucoup de guerres, des rois et des reines, certain(e)s bon(ne)s, d'autres diaboliques » ; « colorée, excitante et dynamique, souvent brutale ».

Les répondants provenant de l'Angleterre et de l'Écosse semblent avoir répondu d'une manière similaire aux questions fermées à propos des attitudes envers l'histoire nationale. Cependant, il y avait des divergences claires dans les réponses narratives de ces deux groupes. Par exemple, en Angleterre, la notion de « ton pays » a été habituellement interprétée comme faisant référence à la Grande-Bretagne, tandis qu'en Écosse, cette notion a été interprétée comme une référence à l'Écosse. Les individus en Angleterre ont souvent eu recours à des récits du déclin de la nation alors que les individus de l'Écosse ont eu souvent recours à des récits où le sujet se positionne en tant que victime. Les répondants de l'Écosse ont souvent traité de la relation entre l'Écosse et l'Angleterre en tant que thème central dans le récit de leur histoire nationale, mais les individus provenant de l'Angleterre n'ont jamais eu recours à de telles descriptions (seulement deux individus parmi les 609 résidents de l'Angleterre ont fait allusion de quelque façon que ce soit à la constitution multinationale du Royaume-Uni).

RÉCITS AUTOUR DE L'HISTOIRE NATIONALE ET ATTITUDES ENVERS LE MULTICULTURALISME

En raison du petit nombre de répondants provenant de l'Écosse, je vais me concentrer spécifiquement sur les réponses des répondants de l'Angleterre pour cette partie de l'analyse. Afin de simplifier les choses, je vais me concentrer sur quatre sous-groupes que j'ai constitués à partir des réponses données aux questions fermées : (A) les individus qui ressentent de la fierté envers leur histoire nationale et qui manifestent une forte opposition envers le multiculturalisme ; (B) les individus qui ressentent de la fierté envers l'histoire nationale et qui démontrent un soutien fort envers le multiculturalisme ; (C) les individus qui ne ressentent pas de fierté envers leur histoire nationale et qui démontrent un soutien fort envers le multiculturalisme ; (D) les individus qui ne ressentent pas de fierté envers leur histoire nationale et démontrent une forte opposition envers le multiculturalisme.

Groupe A : Ressentent de la fierté envers l'histoire nationale, opposent le multiculturalisme

Les répondants dans cette catégorie ont souvent signalé des inquiétudes typiques d'ordre autoritaire autour de notions de pouvoir, de respect, de leadership, de droit et d'ordre public. Les réponses qui célébraient les accomplissements de la Grande-Bretagne tournaient autour du leadership international et de l'influence de la Grande-Bretagne au niveau mondial :

« A eu une influence positive sur d'autres pays. Leader. »

« Un passé glorieux qui a façonné le monde pour le mieux et dont nous devrions être fiers. »

Les récits du déclin national tournaient habituellement autour de la perte d'autorité et d'autonomie de la Grande-Bretagne au niveau international :

« Un leader dans le passé, maintenant un paillason pour le monde entier »

« Nous avons gouverné un empire, maintenant nous sommes incapables de nous gouverner nous-mêmes »

« La Grande-Bretagne a conquis le monde et puis elle l'a cédé à des étrangers, et maintenant nous ne faisons que suivre les ordres de l'Amérique et du reste de l'Europe. »

Ces répondants ont souvent attribué l'affaiblissement de la puissance nationale à la faiblesse du leadership du pays et aux politiques libérales :

« Nous étions imposants, mais la PC brigade (un surnom donné aux individus ayant des points de vue gauchistes) nous a ruiné »

« La Grande-Bretagne fut jadis un leader respecté au niveau international. Cependant, nos principes semblent avoir tombé ces derniers temps, entraînant un nombre accru de divorces, l'érosion du sentiment religieux et moral, et l'érosion de nos principes élevés du passé. »

La diversité ethnique et les politiques liées au multiculturalisme ont souvent été mentionnés comme étant des preuves, ainsi que la cause, du déclin de la nation :

« Notre histoire est riche, mais d'une certaine manière, à travers les années, la Grande-Bretagne s'est éloignée de la Grande-Bretagne traditionnelle. Beaucoup de nos traditions sont, ou bien mortes, ou bien ne sont pas permises de peur de contrarier quelqu'un. »

« Elle [la Grande-Bretagne] était un leader mondial important, mais elle est devenue très médiocre en raison de nos politiciens et de l'afflux d'immigrants. »

« Dans le passé, notre pays était un pays important, mais au cours des dernières années, les choses ont pris un tournant pour le pire, nous avons laissé trop d'immigrants entrer en Angleterre et je crois que notre avenir sera très différent de ce que nous connaissons aujourd'hui. »

Groupe B : Ressentent de la fierté envers l'histoire nationale, soutiennent le multiculturalisme

Les individus de ce groupe démontrent un sentiment de fierté envers l'histoire nationale combiné à une interprétation libérale et inclusive de l'identité nationale. Les réponses étaient souvent marquées par une complexité intégrative, la reconnaissance de dimensions multiples, ou de perspectives concurrentes, autour de leur histoire nationale. Les individus faisant partie de ce groupe étaient très instruits dans l'ensemble (83 % de ceux-ci ont fait des études supérieures).

Lorsque ces répondants ont formulé des récits célébrant les accomplissements de la Grande-Bretagne au niveau de l'histoire nationale, ils avaient moins tendance à porter leur attention sur l'histoire de la Grande-Bretagne en tant que pouvoir politique mondial que sur les accomplissements culturels et technologiques de ce pays :

« Histoire horrificante de conquêtes! Des industriels importants et révolutionnaires, des esprits scientifiques incroyables »

« Un pays rempli d'innovateurs et d'inventeurs. »

Leurs réponses aux questions ouvertes ont souvent été composées de récits optimistes de progrès historique libéral,

« Une compréhension grandissante des mauvais aspects du passé, i.e. le droit de vote accordé seulement aux hommes, puis attribué aux femmes aussi. »

ou, du moins, démontraient une possibilité de rédemption pour la nation,

« Notre histoire est très complexe et intéressante. Nous n'avons pas tiré de leçon de notre passé et nous devons observer ce qui se produit en ce moment dans notre pays en vue de nous assurer un meilleur avenir ».

Dans cette perspective libérale, le déclin du pouvoir de la Grande-Bretagne au niveau mondial peut être interprété non tant comme une disgrâce tragique, mais plutôt comme un revers de fortune ironique :

« invasions, empires, une source d'histoires médiévales pleines de légendes. Puis, ensuite, un empire de buveurs de thés, civilisé. Se fit envahir, s'est développé, envahit d'autres pays, puis s'est excusé et a rendu l'indépendance à ces pays. »

« Nous avons abusé du monde entier. Maintenant, nous donnons des leçons au monde entier ».

Groupe C : Ne ressentent pas de fierté envers l'histoire nationale, mais appuient le multiculturalisme

En général, les individus de ce groupe ont fait preuve d'une conscience critique et cosmopolite. Leurs réponses aux questions ouvertes démontrent une attitude négative non seulement envers l'histoire britannique, mais aussi envers la nation et envers le nationalisme en tant que principe politique général.

Lorsque les répondants ont parlé du déclin de la nation, ils ont souvent utilisé un langage émotif et moral, et ont souvent caractérisé la puissance nationale du passé en tant que domination illégitime :

« La Grande-Bretagne a atteint une supposée grandeur en saignant implacablement à blanc les pays qui étaient trop faibles pour se défendre ».

Les répondants de ce groupe étaient moins enclins que ceux du groupe B à formuler des récits optimistes autour du développement national ou de la rédemption de la nation. Ils avaient plutôt tendance à décrire leur pays comme étant une nation vivant dans le passé, encore défini par un sens – de plus en plus injustifié – d'arrogance nationaliste :

«Leader dominant sur le plan des inventions mais graduellement en déclin, un déclin nous menant à notre situation actuelle, mais encore beaucoup de gens croient que nous sommes des leaders internationaux»

«Des illusions de grandeur provenant d'un empire qui a perdu de son lustre. L'insécurité d'une nation-île»

«Se croit plus forte qu'elle [la Grande-Bretagne] ne l'est réellement. Elle usait d'intimidation dans le but d'obtenir ce qu'elle voulait, mais ne peut plus user de cette méthode aujourd'hui»

À l'inverse des répondants faisant partie du groupe A, les individus de ce groupe n'ont pas parlé de diversité ethnique et de multiculturalisme à partir d'un point de vue de déclin national. Ils ont plutôt traité de la diversité culturelle comme d'un accomplissement historique :

«Un pays hétérogène qui a toujours été composé d'une grande diversité de gens s'adonne à des visées coloniales puis essaie de garder son influence et son pouvoir dans un monde postcolonial»

«Beaucoup de gens de partout à travers le monde ont immigré en Grande-Bretagne à travers les siècles et plusieurs se sont établis ici, constituant donc une communauté mixte et très diversifiée.»

«Plusieurs groupes différents provenant de plusieurs endroits différents se combinant à travers le temps. L'histoire sociale du pays plus intéressante que les rois et les reines, etc.»

Groupe D : Ne ressentent pas de fierté envers l'histoire nationale, s'opposent au multiculturalisme

Les répondants de ce groupe ont rarement fait preuve de conscience historique ou démontré une inclination envers une pensée sociale ou politique en général. Ces répondants étaient les plus nombreux à ne pas posséder d'éducation supérieure. Leurs réponses aux questions ouvertes ont

rarement pris la forme d'un récit narratif cohérent ou d'un quelconque effort de catalogage d'événements sous forme chronologique. Ils ont plutôt donné des réponses brèves, minimales, souvent constituées d'un simple mot ou d'une phrase courte, et ont rarement fait de distinctions entre le présent et le passé :

«Nous vivons dans une démocratie»

«Récession!!»

«Famille royale»

«L'Histoire est l'Histoire, j'ai déjà assez de problèmes au présent»

Même si les individus vivant en Angleterre n'ont généralement pas fait allusion à un caractère national durable dans leurs récits narratifs sur l'histoire nationale, cette sous-catégorie particulière de répondants fait référence au caractère national plutôt fréquemment :

«des gens travaillant fort ont façonné mon pays»

«flegme imperturbable et respect»

«des gens très colorés et intéressants»

«très travaillants.»

CONCLUSION

Le sondage de l'AÉC nous offre un aperçu fascinant des attitudes actuelles de la population britannique envers l'histoire nationale et le multiculturalisme. Ce sondage comporte certaines limites évidentes; notamment, nous ne sommes pas en mesure de comparer les façons dont des individus provenant de différents environnements culturels se positionnent dans l'histoire nationale britannique. Mais malgré tout, les données recueillies par ce sondage nous permettent d'observer les stéréotypes prévalant dans l'opinion publique, disséminés par l'élite britannique politique et culturelle. Par exemple, il semble clair qu'il n'existe pas de relation directe entre la fierté envers l'histoire nationale britannique et le nationalisme ethnique. Bien sûr, il y a une corrélation entre ces deux variables, et parmi les répondants britanniques, une certaine sous-catégorie de ceux-ci semble associer la fierté envers les accomplissements historiques de leur pays à une résistance envers l'immigration et les politiques favorisant le multiculturalisme. Cependant, un autre segment de la population britannique considère la diversité ethnique et culturelle comme étant un signe du progrès de la nation et de l'histoire nationale. De plus, plusieurs individus vivant

en Angleterre qui expriment du ressentiment envers les minorités culturelles affirment ne pas ressentir de fierté envers l'histoire nationale et n'exhibent aucune inclination envers le raisonnement historique.

D'une manière plus générale, l'AÉC nous encourage à questionner les représentations véhiculées par l'élite qui situe le public britannique en tant que communauté à l'opinion homogène, et en tant que récepteurs passifs de l'information historique acquise à travers une éducation formelle. Il semble évident que les individus britanniques adhèrent de nos jours à une grande variété de perspectives sur l'histoire nationale. De plus, les individus appartenant à des générations différentes, qui ont donc eu accès à une éducation formelle très différente, semblent être en mesure de formuler des récits très similaires. À l'inverse, des individus appartenant à la même génération sont en mesure d'utiliser des récits de leur passé national afin de construire une argumentation privilégiant un nationalisme ethnique ou un nationalisme civique, et ont également la capacité de formuler des critiques cosmopolites autour de leur identité nationale.

NOTES

- ¹ *Failing schools need new leadership*. Rt Hon Michael Gove, Conservative Party Conference, Wednesday, October 7 2009. http://www.conservatives.com/News/Speeches/2009/10/Michael_Gove_Failing_schools_need_new_leadership.aspx.
- ² In view of the large size of the sample, analyses use estimates of effect size rather than statistical significance.
- ³ It is common for people to endorse more liberal views when policies are described in abstract rather than concrete terms (Luguri et al., 2012).
- ⁴ The five items were selected using principle components analysis :
D4B Having many ethnic groups weakens national culture;
D4C Immigrants should give up their customs;
D4E I prefer living in a neighbourhood where most people share my cultural background;
D4J If people of different ethnic and cultural origins want to keep their own culture they should keep it to themselves;
D4R A country in which everyone speaks the same language/has similar ethnic backgrounds/religious beliefs is preferable to a country which does not;
The summated scale had good internal reliability (Alpha : .854).

⁵ For purposes of analysis, the data from England exclude respondents from the *South West and Wales* region.

⁶ Quotations reproduce the original spelling, grammar and punctuation.

⁷ It was not possible to identify the population of Wales from the ACS data.

⁸ These findings are similar to conclusions drawn from more focussed qualitative research in Scotland and England (Condor & Abell, 2006).

⁹ This is consistent with their responses to the closed-ended questions : people in this group generally endorsed the view that "we should maintain a strong connection to the past", but also tended to say that they were not "uncomfortable with criticism about our history".

¹⁰ People from Scotland relatively frequently referred to enduring national character (20%), whereas people from England were less inclined to do so (4%).

REFERENCES

- Condor, S. (1997) Having history : A social psychological analysis of Anglo British autostereotypes. Pp. 213-254 In, C. Barfoot (ed) *Beyond Pug's Tour*. Amsterdam-Atlanta : Rodopi.
- Condor, S. & Abell, J. (2006). Romantic Scotland, tragic England, ambiguous Britain : Versions of 'the Empire' in post-devolution national accounting. *Nations and Nationalism*, 12, 451-470.
- Geary, P. (2002) *The Myth of Nations*. Princeton : Princeton University Press.
- Luguri, J., Napier, J. & Dovidio, J. (2012) Reconstructing intolerance. *Psychological Science*, Published online May 2012.
- Osler, A. (2009) Patriotism, multiculturalism and belonging : political discourse and the teaching of history. *Educational Review*, 61, 85-100.
- Tosh, J. (2008) *Why History Matters*. Palgrave Macmillan.

L'HISTOIRE NATIONALE DANS SES GRANDES LIGNES

Raphaël Gani¹ termine sa maîtrise en histoire sous la supervision de Jocelyn Létourneau à l'Université Laval. Il s'intéresse au rôle de l'histoire dans nos vies. Son mémoire de maîtrise portera sur les résultats d'une enquête internationale et en particulier, sur la manière dont les gens ordinaires dans six pays synthétisent leur histoire nationale en quelques phrases.

RÉSUMÉ

Comment les gens ordinaires résument-ils leur histoire nationale en quelques phrases? Ce texte propose des pistes de réponse à cette question. Nous avons effectué une première analyse des résultats d'une enquête menée auprès de 5 425 adultes dans six pays d'Europe et d'Amérique – la France, l'Écosse, le Pays de Galles, l'Angleterre, les États-Unis et le Canada. À travers ces six pays, deux trames historiques se dégagent et recueillent un nombre similaire d'adhérents. La majorité des gens sondés par l'enquête résument leur histoire nationale par la trame de l'adversité et du déclin ou par celle de la réussite et du progrès.

Il est commun d'affirmer que les gens ordinaires connaissent mal leur histoire nationale. On ne le contestera pas. Pour autant, cela ne signifie pas qu'ils n'ont pas de vision d'ensemble de l'expérience historique de leur pays.

L'objet de ce texte est de tirer profit d'une enquête menée via Internet sur la représentation de l'histoire nationale dans six pays d'Europe et d'Amérique – la France, l'Écosse, le Pays de Galles, l'Angleterre, les États-Unis et le Canada. Au total, 5 425 adultes ont répondu à la question suivante : « Si vous aviez à résumer l'histoire de votre pays jusqu'à aujourd'hui en quelques phrases, qu'écririez-vous? » Sans limites de temps ou d'espace pour répondre, les gens pouvaient s'exprimer librement. En pratique, la gamme des réponses possibles, sans être illimitée, était très large. C'est ce qui rend l'enquête intéressante. À notre connaissance, peu de chercheurs ont récolté de telles « synthèses très courtes » d'histoires nationales.

Comment les gens réagissent-ils face à la tâche de résumer des centaines, voire des milliers d'années de vie nationale en quelques phrases? Existe-t-il ce que l'on pourrait appeler des trames historiques² – le déclin, le progrès, la stagnation, etc. – servant aux gens ordinaires à synthétiser l'expérience historique de leur pays? Bien sûr, le présent article ne permettra pas de répondre à ces questions de manière exhaustive ou concluante. Il constitue toutefois une exploration intéressante du côté de la conscience historique³ dans six pays.

Précisons que la question posée ne visait pas à évaluer les connaissances historiques des répondants, ce qui est le propre de l'immense majorité des sondages portant sur le rapport que les gens entretiennent avec l'histoire. Du reste, les résultats de ces sondages sont d'ailleurs presque toujours les mêmes. On y apprend que, sauf exception, les gens ordinaires

connaissent très peu l'histoire de leur pays. Non seulement ils situent mal les événements nationaux sur une trame chronologique, mais ils peinent d'identifier les hommes et les femmes qui ont marqué le destin de leur société⁴.

Or, peut-on inférer, parce qu'une personne est largement ignorante de l'histoire de son pays, qu'elle ne peut faire état du parcours de celui-ci dans le temps? La réponse est non. C'est pour illustrer la pertinence de cette réponse que des chercheurs comme Jocelyn Létourneau ont récolté des masses de récits d'histoire auprès de gens ordinaires – les jeunes Québécois dans le cas de Létourneau – en leur demandant de raconter l'histoire de leur société selon leur point de vue.

En continuité avec ce genre de recherche, nous scrutons ici ce qui se rapporte à l'appropriation subjective de l'histoire plutôt qu'à la maîtrise objective des faits historiques. Le cadre international de l'enquête, propice à la comparaison entre les pays, distingue notre entreprise de la majorité des sondages évaluant le rapport au passé, lesquels sont menés à l'échelle nationale.

Dans une première analyse des résultats de l'enquête, ce texte porte sur les représentations de l'histoire nationale formulées en quelques phrases telles qu'on les retrouve – sous certaines tendances générales – au sein de six pays. Le texte comprend trois sections. Dans un premier temps, nous offrons quelques paramètres méthodologiques touchant à l'enquête et voyons comment les locuteurs ont choisi de répondre à la question. Par la suite, nous faisons état des trames historiques empruntées par les nationaux pour rendre compte de l'expérience historique de leur pays. Enfin, nous avançons quelques éléments d'interprétation relativement aux résultats mis au jour.

MÉTHODOLOGIE

Deux firmes ont mené l'enquête via Internet et sélectionné l'échantillon de répondants à partir de listes contrôlées d'envoi de courriels. Bien sûr, les firmes se sont assurées que l'échantillon (voir tableau 1) soit représentatif de la population de chacun des six pays⁵. L'échantillon total compte 5 425 adultes dont l'âge moyen va de 35 à 54 ans ; presque autant d'hommes (51 %) que de femmes (49 %) en font partie. La réponse typique contient 13 mots. Elle est donc assez courte.

Tableau 1 : Quelques données sur l'enquête

	TOTAL DES RÉPONDANTS	ABSTENTIONS	RÉSUMÉS D'HISTOIRES	AUTRES RÉPONSES	MOTS PAR RÉPONSES
Angleterre	764	113	626	25	10
Écosse	94	9	82	3	11
Pays de Galles	142	16	117	9	11
France	1001	157	731	113	13
États-Unis	1019	87	897	35	15
Canada	2405	1394	979	32	19
Total	5425	1776	3432	217	M=13

La question invitait les gens à résumer l'histoire de leur pays. Par manque d'intérêt pour la question ou par absence de connaissances historiques, 1 776 personnes ont préféré ne pas répondre à la sollicitation (regroupées sous la rubrique « abstentions »). La proportion de Canadiens n'ayant pas donné suite à la question est particulièrement élevée (58 %), ceux-ci ayant eu l'option de répondre « je ne sais pas » (n=897) ou « je ne veux pas répondre » (n=498). À noter que ce choix n'était pas offert aux autres nationaux⁶. De même, au lieu de résumer l'histoire de leur pays, 217 répondants de toute nationalité ont préféré décrire ses principaux attributs. Au sein de ce groupe, plusieurs répondants ont défini le terme histoire : « *a collection of historical facts for study* » [Éco, 2187]. D'autres, également nombreux, ont dénoncé l'instrumentalisation de l'histoire nationale et condamné son oubli : « *unfortunately, it remains a mystery to too many Canadians* » [Can, 1526]. Aux fins de nos analyses, nous n'avons pas tenu compte de ces réponses, comptabilisées sous la rubrique « autres réponses ». Nous concentrerons notre attention sur les 3 432 répondants qui ont effectivement synthétisé l'histoire de leur pays (comptabilisés sous la rubrique « résumés d'histoires »), nous offrant de ce fait une base de comparaison valable.

RÉSULTATS

Le tableau 2 permet d'entrer au cœur des phrases des répondants. Quand les gens résumant leur histoire nationale, ils nomment des événements et des personnages, mais énumèrent très peu de dates. Les événements les plus mentionnés à travers tous les pays sont les guerres,

surtout les deux guerres mondiales⁸. Signalons enfin que les nationaux s'identifient très fortement à leur nation. Le pronom nous / we est largement utilisé comme sujet des phrases : « *In God we trust [USA, 988]* » ; « *NOUS SOMMES DANS LE PETRIN [Fra, 1609]* ».

Tableau 2 : Principaux résultats de l'analyse de 3 432 réponses provenant de six pays

	DATES ⁹	PERSONNAGES	ÉVÈNEMENTS	TRAMES HISTORIALES
Angleterre (n=626)		La famille royale	Guerres	Gloire/déclin de l'Empire
Écosse (n=82)			Guerres	Adversité-résistance
Pays de Galles (n=117)		La famille royale	Guerres	Adversité-réussite
France (n=731)	1789	Rois	Guerres	Histoire riche/éprouvante
États-Unis (n=897)	1776	Gouvernement Dieu	Guerres	Une lutte pour la liberté
Canada (n=979)	1867 1534	L'immigrant	Guerres	Diversification croissante

La vaste majorité des réponses n'exposent pas une nomenclature de faits historiques. Plus souvent qu'autrement, les gens mettent en contraste l'époque dans laquelle ils vivent avec des époques plus reculées du passé de leur pays¹⁰. Par exemple : « *It used to be Great Britain but not any more.* » [Ang, 296]. De cet effet de contraste émergent des trames historiques, par exemple celles du déclin, de l'adversité constante, du parcours réussi, voire, comme dans le cas du Canada, de la diversification croissante de la société nationale.

Il est intéressant de constater à quel point les différentes nationalités, pour décrire le parcours de leur pays, utilisent des trames historiques qui divergent parfois sensiblement, mais s'apparentent aussi sur certains plans.

Le rayonnement mondial de l'Empire britannique est le thème central des réponses anglaises : « *An island nation that has had a big influence on the rest of the world* » [Ang, 481]. Au-delà de ce dénominateur commun se dégagent toutefois deux trames historiques, regroupant chacune une proportion presque équivalente de réponses (autour de 38 %¹¹). Pour les uns, l'histoire anglaise est louable (ex. contribution à la démocratie) et elle est une source de fierté. Pour les autres, elle contient son lot de fautes (ex. colonisation abusive) et l'Angleterre serait sur son déclin. Les membres de la famille royale sont les personnages historiques les plus nommés par les Anglais (« *Tribes, then Romans, dark ages, tudors, elizabeth! — Empire, Decline* » [ANG, 1279]), de même que chez les Gallois. De leur côté, les Français mentionnent fréquemment leurs rois.

La thématique de l'adversité est celle qui guide la majorité des réponses des Écossais. Par exemple : « *Subjugation, battle for independence, joining others for the greater good* » [Éco, 1188]. Souvent, cette adversité s'inscrit dans le cadre de la lutte d'indépendance de l'Écosse contre l'Angleterre. Elle prend deux tangentes, partagée par à peu près autant d'Écossais (environ 36 %) : une première décrit une Écosse

fière et résistante (« *Patriotic and full of character* » [Éco, 2078]); une deuxième fait état d'une histoire nationale scandée de conflits (« *turmoil power struggle* » [Éco, 609]).

Les réponses écossaise et galloise ont plusieurs points en communs. Certaines décrivent une relation difficile avec l'Angleterre, comme chez ce Gallois : « *Subservient to England.* » [Gal, 2342]. L'identité mise à l'avant-plan est parfois nationale (Scots, Wales) ou supranationale (British). Par contre, les Gallois (44%) offrent, un peu plus souvent que les Écossais, une évaluation positive de leur histoire nationale (« *Wales is a historic proud place* » [Gal, 1457]).

L'histoire de la France est au cœur des propos de la majorité des Français. Par exemple : « *Une belle histoire faite de guerre et personnages influents qui ont la France d'aujourd'hui* » [Fra, 322]. D'ailleurs, plus souvent que dans le cas des autres nationalités, les Français décrivent des attributs à leur histoire plutôt que de la résumer : « *l'histoire de la FRANCE est une histoire très riche* » [Fra, 1523]. Pour eux, l'histoire de France comporte un riche patrimoine. Mais elle fut aussi difficile. À cet égard, les Français sont les plus nombreux à faire mention des guerres (n=157). Ils sont aussi les plus nombreux à faire référence à une date et à un événement précis dans leurs réponses. Il s'agit bien sûr de 1789, soit la Révolution française.

La pierre angulaire de l'histoire américaine est la lutte pour la liberté (« *Fighting for freedom* » [USA, 146]). D'ailleurs, le concept de liberté, rendu au sein des phrases par les termes *free*, *freedom* et *liberty*, est utilisé plus de 250 fois dans le corpus des formules américaines, un sommet international. Peu d'Américains soulignent le parcours exceptionnel de leur pays, mais ceux qui le font se montrent insistants ou fortement enthousiastes (« *the best* » [USA, 782]). Cette situation contraste avec la description d'un déclin, parfois moral ou économique, offerte par un Américain sur cinq¹² : « *We have turned away from a nation led by God to one run by people who have no morals.* » [USA, 155]. Enfin, plus que dans le cas des autres nationaux de l'enquête, les Américains nomment le gouvernement et Dieu comme les piliers de leur histoire.

Pour leur part, les Canadiens insistent sur les origines multiculturelles de leur pays ainsi que sur le rôle du Canada en tant qu'agent de la paix. Voici deux phrases particulièrement représentatives de la vision que les Canadiens ont de leur pays : « *Multicultural* » [Can, 2977] et « *We are a peace loving country with an historic level of tolerance for other cultures.* » [Can, 3076]. Dans ce mélange multiculturel, les Amérindiens font toutefois figure de victimes : « *shabby treatment of aboriginals, too many left over colonial traditions* » [Can, 2934]. En général, le Canada est le pays où l'évaluation de l'histoire est la plus positive¹³.

DISCUSSION

Nos résultats ne permettent pas de réfuter en bloc l'affirmation voulant que les Occidentaux aient une faible connaissance de leur histoire nationale. Ils viennent

cependant enrichir notre compréhension de l'appropriation par les gens ordinaires de l'histoire d'Angleterre, de l'Écosse, du Pays de Galles, de la France, des États-Unis et du Canada. Il émane de notre étude un constat général : les gens ne s'approprient pas l'histoire nationale de la même façon. Pour l'ensemble des six pays étudiés, les répondants privilégient, dans une proportion à peu près équivalente de 40%, deux trames historiques distinctes.

Selon un premier groupe, l'histoire nationale est un théâtre d'adversité constante et/ou leur pays s'en va vers le déclin. Pour ces gens, la période actuelle est souvent utilisée comme aboutissement au déclin. Les guerres et les luttes d'indépendance nationale – en Écosse, au Pays de Galles et au Canada (Québec) – s'inscrivent particulièrement dans cette trame historique : « *les français ont abandonnés les colonies qui ont été reprises par les anglais. les québécois ne cessent de vouloir avoir plus que le reste des canadiens. le québec va se faire mettre dehors avant d'acquérir l'indépendance* » [Can (Qc), 1616].

Pour un deuxième groupe de gens, plus optimistes peut-être, l'histoire nationale est marquée de réussites et/ou de progrès. En général, ceux-là ont des réponses plus courtes¹⁴. Souvent, quelques mots suffisent pour exprimer leur affection envers la « *palpitante* » [Can, 2500], « *riche* » [Fra, 583] ou « *très belle* » [Fra, 1961] histoire de leur pays.

Non seulement ces réponses dépeignent des visions distinctes de l'histoire nationale, mais elles projettent aussi deux horizons d'avenir. Au sein de plusieurs réponses, l'avenir prend la forme que lui lègue le passé. Ainsi, la vision du passé que l'on a est souvent annonciatrice de la représentation d'un futur qui sera pénible, voire pire qu'aujourd'hui (« *colourful, but somewhat brutal, now dull & miserable. I don't see much of a future here.* » [Ang, 505]), ou prospère et harmonieux (« *we have come a long way & look forward to an exciting future* » [Can, 4096]).

Pourquoi les gens n'adhèrent-ils pas à la même représentation de leur histoire nationale? Est-ce lié à des variables comme l'intérêt et la connaissance de l'histoire nationale? Est-ce dû à l'influence, chez les uns ou les autres, de facteurs conjoncturels (crise financière, progrès technologique, débats sur la redéfinition de l'identité nationale)? Enfin, ces différentes visions de l'histoire nationale s'expliquent-elles, en partie, par l'effet de variables sociodémographiques comme l'âge, le genre et le revenu des répondants? Il y aurait ici des pistes intéressantes à parcourir dans le cadre de futures recherches.

NOTES

* Au Canada et en France, la formulation de la question était la suivante : Comment résumeriez-vous en quelques lignes l'histoire du Canada/de la France jusqu'à aujourd'hui? Au Canada, la formulation anglaise de la question était : If you had to summarize the history of Canada up until the present day in a couple of phrases what would you write? En Angleterre, en Écosse, aux Pays de Galles et aux États-Unis, la formulation de la question était :

If you had to summarize the history of your country up until the present day in a couple of phrases what would you write? Notre analyse systématique et comparative indique que les différentes formulations de la question ne semblent pas avoir influencé significativement la teneur des réponses.

- ¹ Nous remercions Alexandre Turgeon ainsi que les membres du Laboratoire sur les changements sociaux et l'identité pour leurs judicieux commentaires concernant la version préliminaire de ce texte. Pour finaliser celui-ci, Jocelyn Létourneau a été d'une précieuse aide.
- ² Une trame historique représente une manière particulière de raconter l'histoire, en choisissant certains faits plutôt que d'autres, et en liant ceux-ci selon qu'ils cumulent en un déclin, un progrès, une stagnation, ou d'autres types de forme que peut revêtir la perception du temps historique. Lire à ce sujet Eviatar Zerubavel, *Time Maps : Collective Memory and the Social Shape of the Past*, Chicago, University of Chicago Press, 2003, 180 p.
- ³ «La conscience historique renvoie au processus intellectuel par lequel une connaissance donnée (on pourrait dire objective) est assimilée subjectivement par le sujet qui, ce faisant, se l'approprie et en fait un élément de sa cosmogonie personnelle, soit le système cognitif par lequel il fait sens du monde qui l'entoure.», Jocelyn Létourneau, communication personnelle, 9 juillet 2012.
- ⁴ Un exemple de ce type de sondage est celui réalisé par la Coalition pour l'histoire et dont les résultats ont été dévoilés en février 2011. Ce sondage révélait que 94% des Québécois sondés ne pouvaient identifier le nom du premier premier ministre du Québec. Ceci est une évidence d'«ignorance collective», selon le journaliste du Devoir qui rendit compte des résultats du sondage. Robitaille, Antoine, «Qui est le premier premier ministre du Québec?», *Le Devoir*, 1 mars 2011, <http://www.ledevoir.com/societe/education/317816/qui-est-le-premier-premier-ministre-du-quebec>, consulté le 20 juillet 2012.
- ⁵ Deux firmes de sondage ont recruté les participants de l'enquête de manière à ce qu'ils représentent à plus petite échelle la diversité sociodémographique de leur population d'origine. Par exemple, le ratio homme/femme dans l'échantillon de l'enquête est représentatif de celui trouvé dans la population des pays étudiés. À noter que l'échantillon de l'Écosse, du Pays de Galles et de l'Angleterre est représentatif de l'ensemble de la population de la Grande-Bretagne.
- ⁶ Le tiers de l'échantillon a décliné l'invitation de résumer l'histoire de leur pays. De ce nombre non négligeable d'abstentions, il faut souligner que le choix de ne pas répondre à la question a seulement été offert aux Canadiens. Ainsi, plus de la moitié de l'échantillon canadien a opté pour le choix de ne pas répondre à la question : la plus importante proportion d'abstentions de l'enquête. Se pourrait-il que, chez les autres nationaux de l'enquête, certains aient répondu à la question simplement parce que le choix de ne pas y répondre était absent? Ceci est fort possible. Cette possibilité fait entrer en jeu une interrogation sur la valeur accordée par les gens en regard des réponses qu'ils fournissent lors d'étude au sujet des représentations du passé. Il nous est difficile, pour l'instant, de fouiller plus à fond cette interrogation, sans avoir, par exemple, demandé aux répondants si la réponse qu'ils ont fournie était un portrait authentique de leur vision de l'histoire nationale, tels qu'ils sont capables de l'exprimer en quelques phrases.
- ⁷ Les réponses sont reproduites sans correction linguistique.
- ⁸ La prédominance du souvenir des guerres par rapport à d'autres événements historiques a aussi été observée à l'aide d'une enquête menée dans 12 pays (dont les États-Unis, la France et la Grande-Bretagne) auprès de 2882 étudiants universitaires. Ceux-ci devaient nommer les événements les plus importants de l'histoire mondiale des 1000 dernières années. Peu importe leur pays d'origine, les étudiants, ont choisi en premier lieu des guerres, et en particulier la Seconde Guerre mondiale. James H. Liu et al., «Social Representations of Events and People in World History across 12 Cultures», *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(2) (2005): 171-191.
- ⁹ Seulement 140 des 3 432 réponses qui décrivent l'histoire nationale contiennent une date (4%), et ceci est particulièrement notable chez les répondants provenant des nations de la Grande-Bretagne. Aucune date n'y reçoit plus de deux mentions. Celles-ci sont donc omises du tableau 1. Un Gallois fait figure d'exception pour son usage de trois dates différentes : «1066, 1666, 1966 ... today» [Gal, 1506]. Les personnages historiques écossais sont aussi absents du tableau 1. Robert Burns et la famille royale ne sont mentionnés qu'une seule fois dans un échantillon de réponses écossaises, qui était au départ très restreint.
- ¹⁰ Cet effet de contraste entre le présent et le passé (et aussi le futur) se nomme comparaisons temporelles dans le domaine de la psychologie sociale. Pour une recension de plusieurs études issues de ce domaine et concernant les comparaisons temporelles, ainsi qu'une étude de cas sur les comparaisons temporelles en liens avec l'histoire nationale, lire Roxane de la Sablonnière et al., «Reconceptualizing Relative Deprivation in the Context of Dramatic Social Change : The Challenge Confronting the People of Kyrgyzstan», *European Journal of Social Psychology*, 39(3) (2009): 325-345.
- ¹¹ Les pourcentages de la présente section expriment un rapport entre le nombre de réponses classées au sein d'une trame historique donnée et le nombre de «résumés d'histoires» dans chacun des pays de l'enquête.
- ¹² Pour leur part, Rosenzweig et Thelen ont noté la prédominance de la trame historique du déclin chez les Américains de race blanche, à partir des résultats d'une enquête menée en 1994 auprès de 1 500 Américains et concernant le rapport de ceux-ci à l'égard du passé des États-Unis. Roy Rosenzweig and David P. Thelen, *The Presence of the Past : Popular Uses of History in American Life*, New York, Columbia University Press, 1998, 291 p.
- ¹³ Les Québécois, quant à eux, soulignent plus souvent que les autres Canadiens l'adversité rencontrée à travers l'histoire : «la langue française a toujours été en péril.» [Can (Qc), 2611]. Plusieurs Québécois mettent l'accent sur l'histoire de leur province plutôt que celle du Canada en entier : «je pense que l'histoire du Québec est la lutte pour l'identité, de défendre les libertés et leurs croyances» [Can (Qc), 1799]. La prédominance de la trame historique de l'adversité constante a d'ailleurs été observée dans une vaste enquête menée au courant des années 2000 auprès de plus de 4 000 jeunes Québécois et concernant leur représentation de l'histoire du Québec. Voir par exemple : Létourneau, Jocelyn & Sabrina Moisan, «Mémoire et récit de l'aventure historique du Québec chez les jeunes Québécois d'héritage canadien-français : Coup de sonde, amorce d'analyse des résultats, questionnements», *The Canadian Historical Review*, 85, 2 (2004): 325-356.
- ¹⁴ Les réponses «négatives», qui font surtout la description d'une adversité constante et/ou d'un déclin, contiennent en moyenne 17 mots par réponse, soit 5 de plus que les réponses «positives», qui axent plutôt sur le progrès et/ou les réussites d'un pays à travers l'histoire.

PARLONS DE LA FRANCOPHONIE DANS TOUTES SES COULEURS : UN PROJET RECHERCHE-ACTION EN SCIENCES HUMAINES

Laurie Carlson Berg est professeure titulaire à la Faculté des sciences de l'éducation de l'Université de Régina. Ses recherches et son enseignement ont pour point de mire l'inclusion en milieu scolaire dans un contexte de minorité linguistique. Ses travaux actuels explorent les expériences des immigrants francophones. Ils visent l'élaboration et la mise en place de pratiques scolaires inclusives et valorisantes relativement aux contributions de chaque membre d'une communauté d'apprentissage. Il s'agit de parvenir à la constitution d'un système scolaire francophone efficace et reflétant l'enrichissement social et culturel, mutuel, présent dans la nouvelle communauté francophone.

RÉSUMÉ

Le présent article décrit un projet collaboratif école-université qui facilitera un dialogue virtuel, entre des élèves de dixième année, sur les enjeux d'inclusion et d'identité racialisée dans un cours de sciences humaines. Ce dernier est un exemple d'une façon novatrice de *parler histoire* à l'aide des outils informatiques qui donnent une voix à chaque élève.

Le présent article fournit une description d'un projet collaboratif entre une chercheuse, deux enseignants et un groupe d'élèves francophones en situation linguistique minoritaire dans une école secondaire de la Saskatchewan. Ce projet fait suite à des recherches antérieures qui ont identifié des enjeux d'inclusion reliés aux identités raciales. Il a pour objet de faciliter un dialogue virtuel entre élèves et de les exposer à des points de vue différents sur l'identité et l'inclusion (Denis, 2008; Madibbo, 2006), ainsi que de les inviter à identifier un défi local relatif à l'inclusion scolaire et à développer un plan pour y faire face. Les objectifs de recherche sont les suivants : 1) étudier les points de vue des élèves en ce qui concerne la diversité au sein de la francosaskoïe; 2) assurer une inclusion au sein d'une communauté scolaire francophone de plus en plus diversifiée sur le plan culturel et 3) documenter l'impact du dialogue critique sur les points de vue des élèves en ce qui a trait à l'inclusion et aux groupes marginalisés. La recherche se déroule dans le cadre d'un cours de sciences humaines, car il s'agit d'un cours obligatoire pour tous les élèves et parce que celui-ci est souvent l'endroit où on discute et, en fait, où on renforce souvent les discours sur les joueurs historiques dominants d'hier et d'aujourd'hui.

Le dialogue et les initiatives pédagogiques décrits dans cet article constituent des exemples de ce que Kumashiro (2000) nomme «une éducation qui se montre critique des privilèges et de l'altérité» (p. 35) et «une éducation qui transforme les élèves et la société» (p. 40). L'inclusion scolaire n'est pas vue comme étant un but fixe à atteindre, mais plutôt comme un état de conscientisation où les enjeux relatifs à l'inclusion et à l'exclusion deviennent plus transparents et où un questionnement continu est encouragé. L'étude s'appuie sur divers concepts théoriques dont le constructionnisme social (Gergen, 1999; 2003), l'apprentissage contextualisé (Lave & Wenger, 1991), et la pédagogie critique (Kumashiro, 2009). Cette étude se situe dans les interstices qui se trouvent entre la pédagogie critique et le constructionnisme social. Elle se situe entre certains paradigmes modernistes présents dans les écoles et les programmes d'études, et les notions postmodernes selon lesquelles identités, communautés et relations de puissance sont contextualisées et en constante évolution. L'étude permettra aux élèves-participants de se pencher sur des questions d'identité et d'inclusion et de commencer ainsi à y réfléchir, à discuter avec d'autres des idées et contextes particuliers à chaque personne. Plus

tard dans l'étude, chaque élève pourra contribuer ce qui est ressorti de sa réflexion personnelle et du dialogue du groupe à un projet qui permettra de construire ensemble une vision commune d'une communauté scolaire inclusive. Ainsi chaque élève participera dans la négociation du sens qui, selon Lave et Wenger (1991), fait partie intégrante de l'apprentissage. Avant d'expliquer de façon plus détaillée la nature du projet, il importe de fournir quelques détails sur le contexte fransaskois où l'étude a lieu.

CONTEXTE FRANSASKOIS... FIERTÉ ET FRAGILITÉ

Comme bien des communautés francophones au Canada, celle de la Saskatchewan vit des défis reliés au déclin démographique et à la menace d'assimilation à la majorité anglophone (Belkhodja, 2008; Denis, 2008). Depuis la promotion officielle au niveau fédéral (Citoyenneté et immigration Canada, 2006) de l'immigration francophone dans les communautés francophones en milieu minoritaire, la Fransaskoisie voit l'arrivée d'un nombre important d'immigrants. Bien que seulement 0,3% des nouveaux résidents permanents de la Saskatchewan aient, entre 2006 et 2010, déclaré le français comme langue maternelle, 0,6% disent parler français et 1,9% se disent être capable de parler les deux langues officielles canadiennes. Ce dernier pourcentage correspond au pourcentage de francophones en Saskatchewan lors du recensement fédéral de 2006 et est donc porteur pour ce qui est du maintien du poids démographique et de la vitalité communautaire.

Le contexte fransaskois est à la fois un contexte de fragilité et de fierté. La stabilité démographique est moindre que dans les communautés avoisinantes de l'Alberta qui connaissent une hausse du nombre de citoyens dont le français est la langue maternelle et, au Manitoba, les chiffres demeurent stables. En Saskatchewan, par contre, il y a eu une perte d'environ 1 800 francophones, soit presque 10% de la population fransaskoise, entre 2001 et 2006 (Statistique Canada, 2009; Atlas de la Francophonie, 2007). Il existe aussi une incertitude identitaire. En effet, pour certains, la question de savoir qui est fransaskois prête à débat (Denis, 2008). Néanmoins, l'existence en Saskatchewan d'une forte présence française se traduit par les quinze écoles fransaskoises implantées dans des villes et villages éparpillés à travers la province.

Au niveau scolaire, quels sont des exemples de discours au niveau de l'inclusion et l'identité raciale ?

INCLUSION SCOLAIRE ET IDENTITÉS RACIALISÉES : « AVOIR LA PEAU BRUNE, EST-CE UNE MALADIE ? »

Dans une étude antérieure, Carlson Berg a interviewé des familles nouvellement arrivées dans une communauté scolaire fransaskoise (Carlson Berg, 2010a et b). Une

variété d'enjeux en est ressortie, y compris des expériences de racisme à l'école. En voici deux exemples, tirés d'extraits d'entretiens :

Il y avait des enfants qui pensaient que mes enfants étaient malades parce que leur couleur de peau était différente de la leur... il y a un qui disait « Non, je veux pas que tu t'asseyes par à côté de moi parce que je ne veux pas avoir la même maladie que toi ». Donc ma fille qui lui demande « Pourquoi la même maladie ? » « Parce que tu es noire, donc si je me mets à côté de toi je vais avoir la même couleur de peau que toi » ... ma fille [ne] voulait pas venir à [l'école] les matins alors que c'est quelqu'un qui est très sociable... du coup, elle a décidé de ne plus aller. Quand on a essayé de lui poser la question, là elle nous a dit finalement qu'elle avait entendu des propos qui ne lui convenaient pas, donc elle voulait en savoir davantage, donc elle est venue vers nous, afin qu'on puisse lui expliquer si effectivement avoir la couleur brune comme on le dit ici est une maladie. ... c'est très, très pénible comme situation.

Il y avait même des enfants qui disaient « oh, ça pue le Noir ici » ... ils ont dû entendre des choses pour dire que le Noir ça pue, quelque chose comme ça. Je veux dire qu'il y avait des propos très blessants que les enfants ont subi lorsqu'on est arrivé au début.

Dans une étude ultérieure, Carlson Berg a découvert que les élèves de groupes appartenant à des minorités visibles, qu'ils soient nouveaux arrivants ou non, étaient peu inclus et restaient en marge des réseaux sociaux de leurs pairs scolaires (Carlson Berg, 2011).

Bien que les réseaux sociaux des élèves indiquent qui sera le plus probablement inclus par ses pairs et qu'ils fournissent de l'information sur la façon dont sont perçus les élèves appartenant à une minorité visible, il faut effectuer plus de recherches pour comprendre la pensée et les idéologies qui sous-tendent les choix des élèves.

UN DIALOGUE VIRTUEL SUR L'IDENTITÉ ET L'INCLUSION

Dans l'étude actuelle, on tente donc d'aller de l'avant pour apprendre aux élèves comment remettre en question les discours dominants qui risquent de favoriser certains et d'en défavoriser d'autres; explorer d'autres discours sur la diversité (p. ex., la diversité comme richesse);

reconnaître que parler de racisme ne veut pas dire qu'on s'attaque au caractère des individus mais qu'on examine les privilèges des groupes et des institutions; souligner l'impact négatif de la discrimination raciale sur nous tous (Wise, 2010) et permettre aux élèves de développer des réseaux d'alliés.

En préparation pour l'étude, un groupe d'enseignants et un groupe d'étudiants en formation à l'enseignement ont participé à un dialogue virtuel afin d'étudier certaines des thématiques que les élèves aborderont dans la présente étude. Ainsi, le personnel enseignant a pu prendre une certaine conscience des enjeux.

Un groupe d'élèves de dixième année d'une école fransaskoise et leurs professeurs de sciences humaines et de mieux-être prennent part à la présente étude. Lors du semestre d'automne, le projet débutera par une présentation aux élèves dans le cours de sciences humaines pour discuter avec eux de la nature des réseaux sociaux dans les salles de classe sondées ultérieurement. Ensuite, on entamera le dialogue virtuel dans lequel un ensemble de questions sera envoyé une par une au moyen de Logiforms, un système informatique qui permet le traitement et l'entreposage confidentiel de données. Les élèves soumettront les réponses à ces questions via Logiforms. À ce point, tout détail identifiant sera enlevé et un document sommaire, incluant des extraits de réponses, sera envoyé aux élèves, toujours via Logiforms. Aura lieu ensuite une discussion silencieuse où on remettra aux élèves un résumé de leurs réponses, une question à la fois, ceci étalé sur plusieurs périodes de cours. Chaque élève rédigera alors sa réaction qui s'appuiera sur la lecture des réponses fournies par les autres étudiants. Cette façon de procéder a été choisie pour être sûr que les points de vue de chaque élève sont inclus et pour respecter la dynamique de la salle de classe qui peut en amener certains à être plus ou moins réticents à discuter des questions à haute voix, devant un groupe. Au fur et à mesure que les élèves avancent dans les discussions silencieuses, un dialogue à haute voix commencera, d'abord en petits groupes puis avec toute la classe. Entre les discussions des élèves, surtout pendant la composante de discussion virtuelle, et sous la direction des enseignants et de l'équipe de recherche, des groupes discuteront des réponses des élèves et de sujets tels la construction sociale des identités, les normes et les différences sociales ainsi que des trois visions de la citoyenneté : « le citoyen personnellement responsable », « le citoyen participant » et le citoyen axé sur la justice (Westheimer & Kahne, 2004, p. 242).

Pendant le deuxième semestre, dans le cadre du cours de mieux-être, les élèves vont cibler un défi relatif à l'inclusion et mettre à l'essai une initiative pour le relever.

À la fin de l'étude auront lieu les entretiens individuels avec les élèves dans le but d'explorer si et/ou comment la participation à l'étude a influencé leurs idées sur l'inclusion et sur les gens traditionnellement marginalisés.

ANALYSE DES DONNÉES

L'analyse des récits des élèves ainsi que les transcriptions d'entretiens feront appel à l'analyse du discours (Fairclough, 2003) et à l'analyse thématique (van Manen, 1990). Tout au long du processus, on fera attention à tout ce qui facilite les discussions ou leur nuit quand on traite de questions raciales et de l'éducation inclusive.

IMPLICATIONS COMMUNAUTAIRES ET THÉORIQUES

Pistes de solution émergentes de cette étude sur la façon de mieux engendrer des sentiments d'appartenance et d'inclusion rendraient des communautés scolaires francophones plus fortes dans leur diversité et pourraient être utiles pour d'autres écoles, conseils scolaires, ainsi que pour les ministères de l'Éducation ou de l'Immigration aux niveaux provincial et national. Les résultats de la recherche vont fournir des éléments importants pour la mise sur pied de politiques reliées à des initiatives antiracistes, tant au niveau local que provincial et national, ainsi qu'à l'inclusion sociale, culturelle et économique (Government of Saskatchewan, 2009; Citoyenneté et immigration Canada, 2009). Grâce à cette recherche, les programmes de formation des enseignants seront plus conscients des défis et des possibilités que présente l'éducation qui s'oppose à l'oppression (Kumashiro, 2000) lorsqu'ils préparent des enseignants débutants à leur rôle dans des milieux linguistiques minoritaires. Les conclusions permettront d'approfondir les conversations théoriques et pédagogiques à propos de la création d'espaces au sein desquels il est possible de remettre en question, de façon productive, l'équité, le pouvoir et les privilèges dans le contexte de minorisations multiples potentielles des immigrants ou de membres de longue durée de la communauté francophone, qu'ils appartiennent à une minorité visible et/ou linguistique, dans une province à dominance anglophone et blanche.

REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier les participants à cette étude et mon partenaire scolaire, le Conseil des écoles fransaskoises. La présente recherche est subventionnée par le Centre Metropolis des Prairies.

RÉFÉRENCES

- Atlas de la francophonie (2007). Disponible au <http://franco.ca/atlas/francophonie/English/index.cfm>.
- Belkhdja, C. (2008). Immigration and diversity in Francophone minority communities: Introduction. *Canadian Issues Thèmes canadiens, Spring 2008*.
- Carlson Berg, L. (2011). La couleur des relations sociales. *Canadian Issues/Thèmes canadiens, Summer/Été 2011*.
- Carlson Berg, L. (2010a). Experiences of newcomers to Fransaskois schools: Opportunities for community collaboration. *McGill Journal of Education, 45(2)*.
- Carlson Berg, L. (2010b). Inclusion en milieu scolaire fransaskois : Perspectives multiples. *Cahier de la recherche actuelle sur l'immigration francophone au Canada*. Ottawa : Patrimoine canadien.
- Citizenship and Immigration Canada. (2006). New plan to boost immigration to Francophone minority communities. Disponible au <http://www.cic.gc.ca/english/department/media/releases/2006/0610-e.asp>.
- Citoyenneté et immigration Canada. (2009). Le multiculturalisme canadien : une citoyenneté ouverte à tous et à toutes. Disponible au <http://www.cic.gc.ca/francais/multiculturalisme/citoyennete.asp>.
- Citizenship and Immigration Canada (2010). Micro Data, 2010, Quarter 3, Landed Immigrant Database. Regina: Advanced Immigration, Employment and Immigration, Government of Saskatchewan.
- Denis, W. (2008). *Rapport de la Commission sur l'inclusion dans la communauté fransaskoise : De la minorité à la citoyenneté*. Regina : Assemblée communautaire fransaskoise.
- Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse : Textual analysis for social research*. New York: Routledge.
- Gergen, K. J. (1999). *An invitation to social construction*. London: Sage Publications.
- Gergen, K. J. (2003). Constructionisme social et nouvelles parentalités. *Thérapie familiale, 2(24)*: 119-128.
- Government of Saskatchewan, Ministry of Advanced Education, Employment and Labour (depuis 2010 le Ministry of Advanced Education, Employment and Immigration).(2009). Annual Report. Disponible au <http://www.aeei.gov.sk.ca/2009-10-annual-report>.
- Kumashiro, K. (2000). Toward a theory of anti-oppressive education. *Review of Educational Research, 70(1)*: 25-53.
- Kumashiro, K. (2009). *Against common sense: Teaching and learning toward social justice*. New York: Routledge.
- Lave, J. et Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. New York: Cambridge University Press.
- Madibbo, A. I. (2006). *Minority within a minority: Black Francophone Immigrants and the dynamics of power and resistance*. New York: Routledge.
- Statistics Canada. (2009). *Population by mother tongue and age groups, percentage change (2001 to 2006, for Canada, provinces and territories – 20% sample data (table). Highlight Tables, 2006 Census*. Ottawa. Disponible au <http://www12.statcan.ca/census-recensement/2006/dppd/hlt/97-555/T401-eng.cfm>.
- Van Manen, M. (1990). *Researching lived experience: Human science for an action sensitive pedagogy*. London, ON: University of Western Ontario.
- Westheimer, J. et Kahne, J. (2004). What kind of citizen? The politics of educating for democracy. *American Educational Research Journal, 41(2)*: 237-269.
- Wise, T. (2010). *Colorblind: The rise of post-racial politics and the retreat from racial equity*. San Francisco: City Lights Books.

QUÉBEC STUDENTS' HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF THE NATION

Stéphane Lévesque is Associate professor of history education at the Faculty of Education, University of Ottawa and the director of the Virtual Historian Laboratory (VH Lab), the first CFI research centre in Canada to study the on-line learning of school history. His research focuses on students' historical thinking, Canadian history, citizenship education, and new media and technology in education. His recent publications include *Thinking Historically: Educating Students for the 21st century* (University of Toronto Press, 2008) and *Développer la pensée historique* (Critical Thinking Consortium, in press).

Jocelyn Létourneau is a professor and Canada Research Chair in the Department of History, Université Laval, Quebec. A member of the Institute for Advanced Study, Princeton, and a fellow of the Royal Society of Canada, he is also a Trudeau Fellow and the principal investigator of "Canadians and Their Pasts," a SSHRC-funded Community-University Research Alliance (CURA) grant. He was a Fulbright fellow at the University of California Berkeley and Stanford University during the winter term, 2010. His recent publications include *A History for the Future: Rewriting Memory and Identity in Quebec Today* (McGill-Queen's University Press, 2004), *Le Québec, les Québécois : Un parcours historique* (Fides, 2004), *Que veulent vraiment les Québécois ?* (Boréal, 2006), and *Le Québec entre son passé et ses passages* (Fides, 2010).

Raphaël Gani is completing his MA in history under the supervision of Jocelyn Létourneau at Université Laval. He is interested by the role which history plays in our lives. His thesis will focus on the results of an international survey and, in particular, on how ordinary people in six countries synthesize their national history in a few sentences.

ABSTRACT

This article explores some French Canadian (Québec) students' historical consciousness of the nation through the lens of Social Identity Theory (SIT). Informed by SIT principles, our narrative analysis shows how most Franco-Québécois categorize the past in homogenous categories (e.g., the imperialist Anglophone; the surviving Francophone) and frame their stories into particular modes of present-day orientations. Implications of this study for history education are also discussed.

INTRODUCTION

The understanding and uses of history in Canada are very disputed due to the bilingual nature of the country and the coexistence of so-called 'nations within.' As philosopher Charles Taylor once observed 'In Canada even history divides.'¹ Interpretations of the past are not only contested but used publicly to justify partisan decisions about the future of the Canadian nation. The concept of nation means broadly 'a historical community, more or less institutionally complete, occupying a given territory or homeland, sharing a distinct language and culture.'² Debates around national history are particularly salient in the case of Québec because this nation within was incorporated into the Canadian federation while maintaining historical reference to a distinct 'homeland.'

Communities such as the Québec one typically transmit their history through what James Wertsch calls 'cultural tools,' which include such societal things as official

texts, oral stories, cinematographic representations, and school programs and textbooks.³ These tools are rarely interpreted in the same way by members of a nation. Such divergences are not unique to Québec.⁴ Yet few studies have been conducted with young citizens to understand how they acquire, internalize, and make use of the history of their nation, in other words, how do youngsters develop their historical consciousness of the nation.

The aim of this article is to address this question: In what terms do young Québécois, being part of a nation within a nation, make sense of Québec's past? This question makes it possible to investigate the process of appropriating Québec's national history. It also explores how young Québécois, to borrow Sam Wineburg's words, 'navigate the shoals of the competing narratives that vie for [their] allegiance.'⁵

Studies have documented young Québécois' historical consciousness but one bears particular significance.

Over the last ten years, historian Jocelyn Létourneau has collected over 4,000 narratives of Québec history written by students using the following invitation: 'Please present or account for the history of Québec since the beginning, the way you see it, remember it, or understand it.'⁶

Preliminary results revealed a striking pattern: Québécois students of French Canadian background share a relatively linear and unhappy representation of Québec's national place in history rippled with ideas of nostalgia and historical melancholy.⁷ The narrative template, called 'la survivance,' has variations but the plot remains relatively stable and contains the following chapters:

- An 'initial situation' in which European explorers discover North America and subsequently settle and live a modest life in New France.
- A 'time of crisis' with the Conquest of 1759, which marks the end of New France and the start of a long and painful period of English domination and fight for cultural and linguistic survival (*la survivance*).
- The 'awakening' with the return of French power in Québec during the Quiet Revolution of the 1960s. A time of political, economic, and cultural awakening for Québécois who have become 'masters in their own house' (*maîtres chez-nous*).
- The 'uncertainty' of a fragmented and hesitant future. The momentum of the Quiet Revolution seems to have been lost with new constitutional changes and political defeats from the Referendums on sovereignty of 1980 and 1995.

The study of Létourneau identified an unresolved, puzzling situation. His findings suggest that young French Québécois still hold a traditional narrative of the Québec nation, that of *la survivance*. This is puzzling because in the current history programs, Québec students are no longer expected to acquire a master-narrative of French Canada but to engage in a critical study of the collective past based upon evidence.⁸ Following the task force on history education in 1996, all school programs have been rewritten to put greater emphasis on historical thinking, citizenship education, and cultural diversity. So why do these students tell this particular story of Québec history education programs and modern historiography no longer sanction?¹⁰ Largely unexplored in studies of historical consciousness, Social Identity Theory (SIT) can be of great service to answer this question.⁹

A classic theory in social psychology, SIT suggests that states people identify themselves in a comparative process between an 'us' and 'them', otherwise called ingroup and outgroup.¹⁰ The ingroup is seen as sharing common attributes, such as norms, values, language and history. For SIT theorists, categorization is the intellectual process by which people identify common attributes to an ingroup.¹¹

For instance, categorizing historical events allows us to organize the messiness of the past into coherent groupings. SIT provides a critical lens to look into the categorization process taking place when we narrate the history of our nation. Since history is a vital part of one's ingroup, the way one's categorize the past can tell us about how he or she establishes a foundation for defining their personal and collective identity. With insight from SIT and empirical data from students, we looked at how young Québécois categorize actors and events into dichotomous or harmonious groupings and therefore structure their narration of Québec' history.

RESULTS AND DISCUSSION

Results for this paper are based on a stratified sample of 142 stories from the broader corpus of data collected by Létourneau between 2003-2004 and 2010-2011. We revisited the stories of students who (1) were in grade 11, their last year of high school,¹² (2) came from 11 schools located in various region of Québec, and (3) were French Canadian by origin.¹³ Students completed their stories during class time for research purpose. Students were given 45 minutes to complete the activity and did not have the opportunity to use personal notes, textbooks, or computers. We believe that the use of storytelling to capture how students think the nation is a formidable instrument because narrative is an affordable tool used extensively by students to orient their life and talk about the practical past.¹⁴

Much of current research in history didactics, including our own, is grounded in the belief that formal school history is supposed to replace intuitive ideas about the past, that people gradually acquire through life experiences, with more evidence-based ones. School evaluations, which are supposed to measure what students have acquired in their courses, also rely on the same scholastic assumption. Yet this is clearly not the way participants from our study envision *their* history. Our results suggest that young Québécois do not bother making sharp distinction between 'history' as a form of critical inquiry and 'historical memory' - the usable past shaped by emotional and contemporary social processes. This poses a considerable challenge to history educators in Québec.

Focussing on what young Québécois see as historically significant and how they categorize events and people (ingroup, outgroup) reveals an interesting pattern of meaning-making. Indeed, when looking at which events student chose to narrate the history of Québec, we see the salience of conflict (see Table 1). The top five categories of significant events all deal with the period corresponding to the first and last chronological chapter of the narrative template. Although students

could have selected a multiplicity of events in Québec history, they deliberately selected only those that highlight confrontations between groups (e.g., contacts and fights with aboriginals, Conquest of 1759, debates over sovereignty), typically in terms of a dichotomous ingroup (French) and outgroup (aboriginal peoples and *les Anglais*). Students wrote statements such as:

Table 1: Categorization of actors and events in Québec history by students

EVENTS/PERIODS	OCCURRENCES IN TEXT
Age of Discovery/Explorers	132
Conquest of New France/Treaty of Paris (1763)	128
Colonization of New France	126
Québec referendums/Patriation of Constitution/ Provincial-Federal accords (Meech Lake, Charlottetown)	93
British North America/Québec Act (1774)/ Constitutional Act (1791)	80
Rebellions of Patriots/Union Act (1840)	68
World War II	48
American Revolution/War of Independence	48
Confederation (1867)	42
Loyalists arrival to Canada	40
World War I	38
Quiet Revolution/October Crisis (1970)	35
Great Depression	34
Aboriginal peoples/Pre-contact with Europeans	32
Cold War/Duplessis era in Québec	32
Industrial Revolution	31
Women's rights	30
Westward expansion/Riel Métis Rebellion (1885)	17
Bill 101/Charter of French language	8
Deportation of Acadians (1755)	5

‘The French arrived in North America in 1535. Indian tribes were stripped of their land and resources, exploited and massacred.’ (CND5S14)

‘England colonized America in the south (US today). It is when the English came to New France that conflicts really started.’ (PER5S2)

‘Since Confederation Québec has tried on several occasions to secede from Canada but it does not work, unfortunately.’ (ECEP5S10)

To understand more precisely how students categorize Québec history serve identity functions, we look at the dynamic orientation of their narratives.¹⁵ Four different narrative orientations were delineated from the stories: descriptive, adversity, just cause, and victimhood (see Table 2).

Overall, 60 students offered narrative accounts that do not provide a clear historical orientation. These accounts presented historical events in a descriptive manner (e.g., timeline) or connected together without personal statement on their significance in explaining the past to the present.¹⁶

Table 2: Orientations of students' stories

ORIENTATIONS OF THE STORY	NUMBERS OF STORY
Descriptive story	60
Adversity story	48
Just cause story	21
Victimhood story	13
Total	142

That being said, 82 students developed stories that do present a clear narrative orientation. The dominant vision (48 stories) is that of ‘adversity’. As Létourneau’s findings suggest, the concept of adversity is characteristic of French Canadian culture (but most likely found in other minority cultures). Stories of adversity are not exclusively about a negative vision of the past (stories of decline). Instead they bridge time differences with a conception of human experiences characterized by a condition of serious and continuous difficulties. Past challenges (e.g., struggle over inclement Nordic climate, fight for French cultural survival, resistance against Anglophone assimilation) are mobilized to form a meaningful story of Québec experiences for identity orientation. The following excerpts provide examples of narratives structured around the adversity template:

‘The English win the war [of the Conquest] but the French language remains despite the contempt of the British; the French people hold their ground and fight for their rights.’ (CND5S17)

‘The Brits led an assault on French land. Then they tried to assimilate the French but they failed because we were too many and making too many French babies...’ (ELE5S60)

‘When the war in Europe was won by the British, the territory of New France was ceased to England with the Treaty of Versailles [sic].... The mission of English was now to assimilate the French people. The first two governors, Murray and Carleton, were conciliatory with the French. They understood that they were too numerous to be assimilated. Later, in 1774, the Québec Act re-established the Seigneurial system and French civil laws.’ (PCAR5S18)

‘The Patriots [of 1837] attacked the English but they are beaten. French Canadians continued to make requests to protect their culture while the English attempted to assimilate them.’ (SOU5S3)

If the previous students recognize that Québec history is made up of adversity, a quarter of participants, however, have exposed more decisive narrative orientations. A total of 21 stories present a vision of what might be called the ‘just cause.’ We refer to the concept of ‘just cause’ as stories that highlight the long and progressive struggle of the Québec people to achieve its full collective recognition and national self-determination. Students who fit this orientation have a positive view of Québec nationalism and feel confident about its future. They believe that they are right in their collective quest for sovereignty and will ultimately triumph. Feeling right about a cause is an extremely powerful motivator to continue the struggle. From an identity point of view, supporting a just cause make individuals ‘feel justified and worthwhile’ because in modern world affairs nationalism can provide people with an opportunity to be right, moral, and just.¹⁷ Indeed, perceptions of persistent Anglo-domination and growing immigration pressure make Québec nationalists typically resort to the ‘just cause’ for justifying another referendum on sovereignty. Consider the following statements from students:

‘Québec is now a province where the majority of people speak French (unfortunately not perfect) but with immigration the language is slowly dying. So we have to separate from Canada to keep our language and our European traditions. In 1980, a leader thinks right for the Francophone and holds a referendum to secede from English Canada, but people are afraid and vote NO. In 1995, a new attempt, No! (Yes 49.4 and No 50.6). In 2006 a new attempt... YES (60.1) and No (39.9).’ (CND5S6)

‘For a long time, Québec has tried to achieve its independence. The more we progress in history the more we are getting closer to sovereignty.’ (GRIV5S27)

If feeling right about a cause makes people envision the future in positive and certain terms, feeling of victimhood can be a powerful emotion to comprehend the present in reference to past actualities. Thirteen students have presented a vision of Québec history wrapped in historical tragedies and collective hardships. Their stories are filled with references to struggles that remind Québécois of their miserable condition as victims of past political decisions and military defeats. These include the Conquest of 1759, the failed Rebellion of Patriots and the domination of Anglo-American economy.

‘England wins the war... they tried to acculturate French Canadians but failed. They oppressed us politically and limited our rights to choose and manage our budget.... A few years later there was a rebellion that some called the rebellion of Patriots 1837-1838. The majority got executed at the end of the rebellion. This event discouraged the nationalist movement.’ (CND5S3)

‘We were and are still under the influence of Americans, and gradually becoming passive wards of the government and victims of the media which alienate us with lies and messages of consumption.’ (PER5S5)

Such historical memories serve an important function for the orientation of these students as they help situate their own personal stories within the course of time. As Jorn Rüsen observes, history becomes ‘the mirror of past actuality into which the present peers in order to learn something about its future.’¹⁸ Those students who see past realities in terms of oppression and tragedy tend to develop a rather negative vision of both history and their own historical identity. Stories of victimhood repetitively stress the danger of assimilation and external threat for their cultural and linguistic identity.

‘Although I am proud to be Québécois of old stock, there is a limit to pride. This province was conquered and this leaves no room for pride.’ (CND5S20)

‘The history of Québec is a series of trickeries by the English.’ (CND5S34)

From a didactical point of view, the majority of narratives we analyzed offered simplified and naïve historical accounts in light of the current state of history education programs which put great emphasis on the development of student’s competencies toward situating events in the larger international and present-day context and considering “multiperspectivity.” Our analysis shows that those competencies are underdeveloped.

From a SIT point of view, though, the way young French Québécois frame their stories serve an extremely useful purpose for them; they help position their ingroup (French Canadians) in opposition to a dominant, imperialist outgroup, *les Anglais*. By doing so, students develop a predictable pattern of meaning-making which simplifies past realities into a dichotomous story of ‘us versus them’. It also creates what social psychologists call an ‘outgroup homogeneity effect.’ Once we categorize people into (dichotomous) groups we tend to see the outgroup not only as more different than ours but with common and stable traits and attitudes among all their members. In the case of most these students, ‘les Anglais’ become all alike, regardless of whether they are British or not, whether they were Americans or English Canadians. No reference is made to individuals or subcategories within the outgroup.

Students seem to make use of those narrative templates because it provides them with an affordable tool to comprehend past complexities. These narrative simplifications serve also another practical function: it sets forth a temporal direction for situating oneself within the ‘course of the nation’. It strengthens young French Québécois’ identification with a referential community whose temporal continuity exceeds their own personal life.

IMPLICATIONS

As our and others studies show, most French Québécois students do not naturally adopt a scholastic approach to the past, at least not in the way they narrate the nation. Our contribution serves to explore how student's collective identity and group identification seriously affect their categorization of historical references and how they interpret and use Québec's national history.

What students learn in school does not necessarily get reinforced by public culture. Students' usable past is very much shaped by forces outside the realm of formal education. In the case of Québec, this practical past is in sync with public culture; a culture where the 'survivance' template is still being referenced by Québec leaders and popular figures (e.g., pop artists).¹⁹ This is an important lesson for history educators, particularly in minority context. The process of learning a usable history for practical life orientation involves a different sort of relationship between learners and cultural tools than does formal learning in history classes. Studies suggest that simply presenting students more historical evidence and conflicting stories seem to do little to change entrenched attitudes and personal modes of orientation toward the past.

In these circumstances, how should we design more effective educational programs in history? What can be done in the context of minority education in which issues of collective identity, cultural threat and national survival often take precedence over scholastic thinking? Identifying what changes need to be made in Québec history teaching and learning is beyond the scope of this article. But presenting and analyzing the particular narratives that students appropriate from their culture to make sense of the past highlight the areas where more research should be directed in the future.

REFERENCES

- ¹ Charles Taylor, *Reconciling the solitudes: Essays on Canadian federalism and nationalism* (Montréal: McGill-Queen's, 1993): 25.
- ² Will Kymlicka, *Multicultural citizenship: A liberal theory of minority rights* (Oxford: Oxford University Press, 1995): 11.
- ³ James Wertsch, 'Is it possible to teach beliefs, as well as knowledge about history?' In P. Stearns, P. Seixas, & S. Wineburg, ed. *Knowing, teaching and learning history: National and international perspectives* (New York: New York University Press, 2000): 38-50.
- ⁴ Jacky Reilly & Alan McCully, 'Critical thinking and history teaching in a contested society: the potential influence of social cognitions,' Paper presented at the *Annual Meeting of the American Educational Research Association*, 8-12 April 2011, New Orleans, LA. Available from <http://www.aera.net/tabid/10250/Default.aspx>;
- Tony Taylor & Robert Guyver, *History Wars and the Classroom – Global Perspectives* (Charlotte, NC: Information Age Publishing, 2011); and Michalinos Zembylas & Froso Kambani, 'The Teaching of controversial issues during elementary-level history instruction: Greek-Cypriot teachers' perceptions and emotions,' *Theory and Research in Social Education*, 40(2) (2012): 107-133.
- ⁵ Sam Wineburg, 'Making historical sense,' In P. Stearns, P. Seixas, & S. Wineburg, ed. *Knowing, teaching and learning history: National and international perspectives* (New York: New York University Press, 2000): 311.
- ⁶ See Jocelyn Létourneau & Christopher Caritey, 'L'histoire du Québec racontée par les élèves de 4^e et 5^e secondaire : l'impact apparent du cours d'histoire nationale dans la structuration d'une mémoire historique collective chez les jeunes Québécois,' *Revue d'histoire de l'Amérique française*, 62(1) (2008): 69-93.
- ⁷ The potential role and impact of school history and teachers on the development of Québec students' stories has been discussed extensively in Jocelyn Létourneau & Sabrina Moisan, 'Young People's Assimilation of a Collective Historical Memory: A Case Study of Quebecers of French-Canadian Heritage,' In P. Seixas, ed., *Theorizing Historical Consciousness* (Toronto: University of Toronto Press, 2004): 109-128.
- ⁸ Christian Laville, 'History taught in Quebec is not really that different from the history taught elsewhere in Canada,' *Canadian Social Studies*, 31(1) (1996): 22-24, 42; Desmond Morton, 'Teaching and Learning History in Canada,' In P. Stearns, P. Seixas, & S. Wineburg, ed. *Knowing, teaching and learning history: National and international perspectives* (New York: New York University Press, 2000): 51-62; and Jean-Francois Cardin, 'Pour un enseignement intellectuellement riche de l'histoire : un discours de longue date,' *Canadian Diversity*, 7(1) (2009): 31-36.
- ⁹ A recent study has demonstrated the usefulness of combining SIT premises with narrative analysis to scrutinize young Quebecers historical consciousness. See Evelyne Bougie *et al.*, "The cultural narratives of Francophone and Anglophone Quebecers: Using a historical perspective to explore the relationships among collective relative deprivation, in-group entitativity, and collective esteem", *British Journal of Social Psychology*. 50(4) (2011): 726-746.
- ¹⁰ See Henri Tajfel, ed. *Social identity and intergroup relations* (New York: Cambridge University Press, 1982); and Joshua Searle-White, *The psychology of nationalism* (New York: Palgrave, 2001).
- ¹¹ See Ulrich Wagner, Ludger Lampen & Jorn Syllwasschy, 'In-group inferiority, social identity and out-group devaluation in a modified minimal group study,' *British Journal of Social Psychology*: 25(1) (1986): 15-23; Amélie Mummendey, Andreas Klink & Rupert Brown, 'Nationalism and patriotism: National identification and out-group rejection' *British Journal of Social Psychology*, 40(2) (2001): 159-172; and Michael Wohl, Nyla Branscombe & Stephen Reysen, 'Perceiving Your Group's Future to Be in Jeopardy: Extinction Threat Induces Collective Angst and the Desire to Strengthen the Ingroup,' *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(1) (2010): 1-13. Létourneau and Caritey propose to deepen their analysis by looking at the structure of student's narrative: "only a thorough analysis of the structural dynamic of student's narrative would confirm our [interpretations]". Jocelyn Létourneau & Christopher Caritey, 'L'histoire du Québec racontée par les élèves de 4^e et 5^e secondaire,' *Revue d'histoire de l'Amérique française*, 62(1) (2008): 93.

¹² In the Québec school system, students graduate from high school in grade 11 (secondary V). In order for them to enter university, they have to complete a college degree. The total number of 990 students from grade 11 included all French Québec students regardless of their country of birth and cultural heritage. Of this total, 651 students are identified as Québécois of French Canadian background. Our sample of 142 participants thus represents about 22 percent of all Québec students of French Canadian heritage who provided accounts supportive of the conclusions of Létourneau (2006). More specifically, the breakdown of participants by school is as follows: CND5S : MTL 7, PER5S : QUE 2, ECEP5S : GASP, ELE5S : MTL 9, PCAR5S : MGIE, SOU5S : MTL 10, DEC5S : CTRQ, DRAC5S : SGLSJ, IESI5S : CTNO 2, SMB5s : CHAP and GRIV5S : OUT. The different number of participants by school is in statistical proportion to the number of accounts collected by each given participating school in the project. The geographic location of those schools varies, from Montréal, Hull, Québec city, Gaspé, Chicoutimi, Saint-George de Beauce and Sept-Îles. Students are on average 16 years ($M=16.14$, $SD=46$, min. 15, max 18) and more often boys ($n=78$, 54.9%) than girls ($n=60$, 42.3%). They were born in various locations in the province of Québec, particularly Montréal ($n=31$), Chicoutimi ($n=25$) and Québec city ($n=17$), but also Gaspé ($n=6$), Hull ($n=6$) and several other cities. It should be noted that the study was approved by University review board and all participants had completed ethical form prior to the activity. For the purpose of this study, we included participants who had completed their personal story before and after the implementation of the new Québec curriculum. No significant difference was found between the two groups.

¹³ By doing so, we were able to focus our analysis exclusively on accounts from students who do form the ideological “core” of French Canada. We understand that this delineation is rather conceptual as other students outside this definition could be considered Québécois of French Canadian background. But doing so made it possible to identify and select participants who corresponded more closely to the earlier definition and findings of Létourneau, ‘Remembering our past: An examination of the historical memory of young Québécois,’ In R. Sandwell, ed. *To the Past: History education, public memory and citizenship in Canada* (Toronto: University of Toronto Press, 2006): 70-87.

¹⁴ Keith Barton, ‘Narrative simplifications in elementary children’s historical understanding,’ Jerry Brophy, ed. *Advances in research on teaching: vol. 6 teaching and learning history* (Greenwich, CT: JAI Press, 1996): 51-83; and Kieran Egan, ‘Layers of historical understanding,’ *Theory and Research in Social Education*, 17 (1989): 280-294.

¹⁵ In this study, we refer to ‘narrative orientation’ as the particular way of mobilizing past experiences to understand present circumstances and envision the future. The narrative orientation has various practical functions for people but essentially serves to establish the identity of its author. See Jörn Rüsen, *History: narrative, interpretation, and orientation* (New York: Berghahn Books, 2005), chap. 1.

¹⁶ The narratives of these students do not show clear emotional or political orientation with regard to the history of the nation and reference to the template of ‘la survivance.’ Saying this is not to affirm, however, that the students have a disinterest approach to the past. In several ways, their lack of psychological engagement could be interpreted as a sign of ‘historical detachment,’ what Carl Becker defines as the historians’ mental reservations referring to human affairs’ (p. 527). See Carl Becker, ‘Detachment and the writing of history,’ *Atlantic Monthly*, 106 (1910): 527-537.

¹⁷ Joshua Searle-White, *The psychology of nationalism* (New York: Palgrave, 2001): 87.

¹⁸ Jörn Rüsen, *History: narrative, interpretation, and orientation* (New York: Berghahn Books, 2005): 24.

¹⁹ See for instance Entretien avec Alain Dubuc, propos recueillis par Sabine Choquet, ‘Sortir de nos mythistoires,’ *Cités*, 23 (2005): 197-208.

